



БЛОКУВАННЯ податкових накладних

- пам'ятка з алгоритмом
- зразки процесуальних документів
- практичні поради

БУХГАЛТЕРСЬКИЙ СЕРВІС
ДЕБЕТ-КРЕДИТ
№ 1 В УКРАЇНІ



БІЗНЕС
—ХЕЛП—

Вітаємо, друзі!

Влітку ми вже готували для вас спецвипуск, присвячений розблокуванню податкових накладних з довгою назвою «Заблокували ПН? Попали до числа «ризиковості»? Вихід є!». Він містив пам'ятку від Громадської спілки «Бізнес Хелп» з алгоритмом розблокування та принципово важливими моментами, зразки чотирьох процесуальних «разблокувальних» документів, а також корисні авторські тексти.

Минуло майже 4 місяці, а «блок» і нині там! ☹️

«Блокувати» продовжують, причому і тих, хто раніше навіть не знав, що «так можна». Однозначно можна сказати тільки одне: ніхто скасовувати СМКОР не планує, адже бюджет поповнювати потрібно, а альтернативи цьому немає.

«Ти ризиковий лише тому, що хочеться нам ...» - питання конкретної причини ризиковості платника та/або блокування ПН/РК набуло ще більшої актуальності. Кінець року буде спекотним і «блоконезбезпечним», а ми продовжуємо консультувати та надавати свою практичну допомогу!

Тож сьогодні пропонуємо вам оновлений і доповнений спецвипуск.

По-перше, розповімо вам, [що змінилось за три місяці](#).

По-друге, розберемо найпопулярніші СМКОР-питання, які турбували платників ПДВ в останні місяці:

- [Тонкощі виходу платника з «ризикових»](#): коригування ПК чи «умовний продаж»? (огляд, плюси і мінуси, правила заповнення, зразок гарантійного листа)
- [Новий перелік ризикових товарів](#): що маємо в залишку?
- [Таблиця даних платника](#): нові акценти, корисні поради.

По-третє, окрім матеріалів, якими ми вже ділилися у першому виданні ([Пам'ятка](#) з алгоритмом та принципово важливими моментами, які радимо враховувати під час розблокування ПН, а також зразки «разблокувальних» документів: [Вимоги](#) про виведення підприємства з числа «ризикових», [Скарги](#) на рішення про відповідність критеріям ризиковості платника, [Скарги](#) на неприйняття таблиці та [Пояснення](#) до таблиці даних платника податку), ми додали ще чотири (посилання на них нижче по тексту).

Бажаємо Вам успішного та швидкого розблокування!

Редакція «Дебет-Кредит»,
та автори цього спецвипуску, засновники ГС «Бізнес Хелп»



[Оксана Згур'єва](#)



[Андрій Тамошюнас](#)

Що змінилось за три місяці?

Анонс нововведень: процедура оскарження рішень по Таблиці даних та по «ризиковості» платника

Значна частина «ризикових» платників вже давно страждала від «забобонів» податкових органів на регіональних рівнях. Однак, сама сіль даної ситуації полягала (і полягає на сьогодні) ще і в неможливості оскаржити незаконність рішень про визнання платників такими, що відповідають критеріям ризиковості платника ПДВ, та рішень про неврахування таблиці даних платника.

Точніше, профільний закон як передбачав таке право за платниками, так і передбачає його на сьогодні (див. п. 56.2. [ст.56 ПКУ](#)), але ж, з точки зору податківців, проблема в тому, що [постанова КМУ №1165](#) такої можливості прямо не передбачає, а сам ПКУ «не досить чітко» про це говорить!

Тому інформуємо вас, що в найближчому майбутньому такий недолік планують нівелювати шляхом внесення відповідних коригувань до постанови КМУ №1165 та ПКУ (див. законопроект №4101). І тоді усі ви зможете у повній мірі користуватись нашими проектами скарги, які ми вже надавали раніше та повторюємо тут...

Зразки пояснення та скарги на по «заблокованим» ПН – відкриваємо завісу «розблокувальних» таємниць

Після виходу в світ спецвипуску автори отримали масу відгуків в частині ненадання проектів деяких важливих документів. Тому, користуючись нагодою, виправляємося та надолжуємо втрачене:

- зразок [Письмових пояснень щодо безпідставності зупинення реєстрації податкової накладної](#) (по п.8 Критеріїв ризиковості платника) - подається у складі «розблокувального» пакету документів до Повідомлення про подання пояснень та копій документів щодо ПН/РК;
- зразок [Скарги на рішення про відмову у реєстрації податкової накладної](#) (по п.1 Критеріїв ризиковості операцій)

Скарги «після» строків: спецнорми ПКУ та реалії

Не все просто і з оскарженнями рішень податкових органів про відмову в реєстрації ПН/РК. На відміну від попередніх випадків, даний можна описати простою фразою: «право є, але немає можливості»!

Як відомо, п.56.3. ст.56 ПКУ передбачає строк у 10 робочих днів. До того ж, з 18.03.2020р. та до останнього дня «карантинного» місяця діють спеціальні правила, відповідно до яких перебіг строків за ст.56 ПКУ зупинено (див. п.52-8. підрозділу 10 розділ XX ПКУ)! Це свідчить про наявність законної можливості у платників подавати скарги з «порушенням» 10-денного строку, а у податкових органів – обов'язку такі скарги розглядати по суті!

Однак, на практиці маємо інше – система не пропускає скарги, подані на 11-ий робочий день та пізніше.

У свою чергу, нам відомо, що у ДПСУ про проблему знають та працюють над її «технічним» вирішенням. Але коли саме все це запрацює, ніхто толком сказати не може!

Тому в даному випадку доцільно або ще почекати, або ж направляти скарги в електронному, а потім у паперовому форматах, і потім уже направлятися в суд з чистою совістю і прицілом на п.п.56.23.4. п.56.23. ст.56 ПКУ.

Запити на публічну інформацію про причини ризиковості: нові строки й правила, а також зразок

«Блокувальна» практика останніх місяців характеризується особливою «таємничістю» рішень податкових органів. Наприклад, якщо ваша компанія була визнана такою, що відповідає критеріям ризиковості платника, то, крім зауважень на кшталт «отримано податкову інформацію, що підприємство здійснює формування ПК від ризикових контрагентів-постачальників» (без конкретизації останніх) або ж цитування «улюбленого» фіскалами пункту 8, часто платник нічого більше не отримує. Так само, як і у випадках з квитанціями про зупинення реєстрації ПН/РК (але тут навіть цитат немає).

Що ж стосується рішень про неврахування таблиці даних платника, то пальму першості продовжує утримувати така причина, як «виявлення невідповідності визначених платником податку в таблиці даних видів діяльності наявним у платника податку основним засобам»

У зв'язку із цим, знаковим аспектом «розблокувальної» процедури особливо останніх місяців є доцільність вжиття заходів щодо уточнення конкретної підстави/причини своєї «незвичайності». А для того, щоб зекономити ваш час та ресурси, ми вже розробили та обкатали на практиці деякі необхідні форми документів:

- [Запит на отримання публічної інформації](#) (конкретної причини//підстави віднесення платника до ризикових);
- [Скарга на рішення про відмову в наданні публічної інформації](#) (конкретної причини/підстави ризиковості)

Це досить нова практика, але вона вже дає свої результати та надає можливість платнику дізнатись про причини ризиковості. Тож, користуймося.

Пам'ятка для розблокування ПН

Задля успішного розблокування податкових накладних радимо скористатися підходом **«звідки, хто, де, кому»**:

- **звідки** отримано товар / послугу / сировину (відносини з постачальниками),
- **хто** безпосередньо задіяний у господарській діяльності (наявність трудових ресурсів та підрядників);
- **де** здійснюється господарська діяльність (наявність виробничих ресурсів, обладнання, приміщень);
- **кому** реалізовано товар / послугу (відносини з покупцями).

Необхідна інформація (по блоках):

«Звідки» або документи на отримання товару від постачальника:

1. Договір з постачальником товару / послуги / сировини - з додатками, специфікаціями.
2. Рахунки-фактури щодо сплати за придбані товари / послуги;
3. Видаткові накладні / акти виконаних робіт/послуг від постачальника за відповідним договором;
4. Податкові накладні від постачальника, зареєстровані в ЄРПН;
5. Банківські виписки, що підтверджують сплату постачальнику за отриманий товар/послугу;

«Хто та Де» (хто працює, хто везе, де працюємо, де зберігаємо та т.п.):

1. Штатний розпис;
2. Текстом - опис особливостей діяльності, який дозволить краще розуміти картину, загальні відомості по підприємству, хронологічний опис подій за відповідною операцією згідно ПН;
3. Дозволи та ліцензії (якщо діяльність передбачає їх наявність).
4. Оренда транспорту (якщо транспортування має місце):
 - Договори оренди транспортних засобів (або договір на перевезення з транспортною компанією);
 - акти наданих послуг з оренди транспорту або з перевезення;
 - Товарно-транспортні накладні щодо відповідних перевезень;
 - Банківські виписки щодо сплати за відповідні транспортні послуги або за оренду транспорту;
5. Оренда офісу, складу, цеху:

- Договір оренди відповідного приміщення з додатками; Якщо суборенда - додатково надати погодження на суборенду від орендодавця;
 - Акти наданих послуг з оренди приміщення;
 - Банківські виписки щодо сплати за послуги оренди;
6. Якщо мали місце інші договори на додаткові послуги (договори переробки давальницької сировини, договори перепоступки боргу, договори субподряду тощо) - надавати документи за аналогічною схемою (договір, первинна документація, оплата)
7. Підтверджена наявність власних або орендованих основних фондів (Форма 20-ОПП - якщо подавалась. Якщо ні – радимо подати.);

«Кому» або документи щодо реалізації товару покупцям:

1. Договір з покупцем товару/послуги - з додатками, специфікаціями;
2. Відповідні сертифікати па паспорти якості (якщо передбачається видом продукції / послуги)
3. Рахунки-фактури щодо сплати за реалізовані товари/послуги;
4. Видаткові накладні / акти виконаних робіт, що свідчать про отримання покупцем відповідного товару / послуги;
5. Податкові накладні, що були заблоковані за даною операцією;
6. Банківські документи, що підтверджують сплату покупцем за отриманий товар/послуги.

«Скажи мені, хто твій друг, і я скажу хто ти»

Саме цей принцип, судячи з усього, взято за основу податківцями для визначення ризикових контрагентів. Адже одна з найбільш поширених причин ризиковості - це взаємодія з ризиком контрагентом. Офіційна редакція такої причини в рішенні про ризиковість може бути різною, але найчастіше вона виглядає так: *«Підприємство здійснює придбання/реалізацію товару або формує податковий кредит у/на/від контрагентів, які здійснюють ризикову діяльність, а саме...»*

Що робити?

Податківці наполягають на коригуванні показників податкової декларації та збільшенні податкового навантаження на суму ПДВ, отриману від таких контрагентів.

Ми радимо підходити зважено: якщо операція дійсно відбувалась, підприємство має всі докази щодо наявності співпраці з контрагентом, а такий контрагент є реальним суб'єктом господарювання, виходить на контакт, працює та розпочав процес оскарження статусу ризиковості, то можна поборотися та навести докази та аргументи на користь реальності операції та обґрунтування такої співпраці.

Якщо ж підприємство-контрагент не оскаржує статус ризиковості, має десять, п'ятнадцять та більше відкритих КВЕДів, та взагалі до його діяльності є питання щодо фізичної та ресурсної спроможності здійснення таких операцій (наприклад, виробництво великих обсягів продукції при тому, що у штаті лише директор), то одним з шляхів позбутися ризиковості свого підприємства є дії щодо зняття всіх податкових наслідків такого співробітництва шляхом певних коригувань.

Яким чином це зробити, щоб такі дії не були марними?

Розповімо про всі шляхи.

1. **РК від контрагента-постачальника.** Так, в класичному розумінні помилкова операція та «неправильний» кредит можна повернути, за умови, якщо постачальник виписе та надішле зменшувальний розрахунок коригування. Тоді, у разі реєстрації такого РК, система б «відсторнувала» отриманий кредит та повернула би його постачальнику. І в реєстрі отриманих податкових накладних підприємства-покупця було б «чисто». Але: враховуючи ризиковість контрагента, такий РК буде заблоковано, що не дасть очікуваної «зачистки» кредиту. До того ж, контрагенти, які зазвичай стають причиною ризиковості, найчастіше не готові до будь-яких коригувань та дій з «порятунку» покупців.
2. **Коригування ПК.** Він передбачає коригування податкової звітності та зменшення ПК шляхом видалення зі складу податкового кредиту «сумнівних» операцій. Цей спосіб є традиційним способом виправлення даних податкової звітності у разі помилкового включення до складу кредиту, наприклад, несвоєчасно зареєстрованих податкових накладних контрагента.

З плюсів – відносна легкість подання. З мінусів – уточнення податкової звітності за минулі періоди та донарахування суми до сплати в бюджет неодмінно тягне за собою самостійне нарахування 3% штрафних санкцій та появу пені на несвоєчасно сплачену суму податку. До того ж, такий

уточнюючий розрахунок ніяк не вирішує проблему з лімітом, який було збільшено за рахунок таких операцій.

Механізму самостійного коригування ліміту отримувачем такого ліміту наразі не створено.

3. **Умовний продаж.** Це відносно новий спосіб коригування сумнівного ПК, запропонований податківцями, який віднедавна набуває свого масового застосування. Сутність його полягає в наступному: податковий кредит, отриманий від сумнівних контрагентів, залишається у складі декларації, проте підприємство самостійно створює та реєструє у відповідності до п.198.5 ст. 198 ПКУ податкову накладну на умовний продаж на суму, отриману від таких операцій. При цьому у номенклатурі такої ПН зазначається посилання на реквізити податкової накладної, відносно якої здійснюється такий умовний продаж.

Плюси – ПН на умовний продаж випишується в звітному періоді, отже, немає штрафів за самостійне донарахування зобов'язань. Оскільки умовний продаж є за сутністю операцією з реалізації (умовної) товару/послуг, така операція є підставою для зменшення податкового ліміту, що знімає питання податківців стосовно отриманого «неправильного» ліміту. Такі зобов'язання включаються до складу податкової декларації за звітний період.

Є й певні ризики: наприклад, раніше включений податковий кредит може бути об'єктом аналізу податківців під час перевірок. Саме тому важливо ідентифікувати зміст операції з умовного продажу та зазначити кожен податкову накладну, щодо якої здійснюється така операція. Проте податківці завіряють, що такі побоювання є перебільшеними, і за умови належного оформлення умовного продажу ризики донарахувань за такими операціями під час перевірки практично нульові. Практика покаже, як то кажуть. Зразок заповнення податкової накладної з умовного продажу – [нижче](#).

Звертаємо увагу, що **в практиці невід'ємною умовою для виконання п.1 та 2 є надання до контролюючого органу [Гарантійного листа](#)**, в якому підприємство заявляє про відповідні здійснені дії щодо усунення факторів ризиковості та заявляє про відсутність намірів використання отриманого сумнівного податкового кредиту в майбутньому. Тобто, не буде подавати відповідні коригування для відновлення сумнівного кредиту після прийняття рішення про невідповідність критеріям ризиковості.

Складно надавати правову оцінку такому виду гарантії, бо право на внесення коригувань та виправлень до звітності закріплено за платником податку законодавством, і жодний лист його не скасовує. Проте, неправомірне включення безтоварних операцій до складу кредиту, скоріш за все, призведе до відновлення статусу ризиковості підприємства.

Тому цей лист слід розглядати як баланс інтересів: з боку підприємства, цей лист є захистом під час перевірки як доказ відсутності намірів про включення до ПК, з боку податківців – як певний засіб контролю дій платника щодо вказаних обставин ризиковості. В будь-якому разі, кінцеве рішення завжди за платником податків.

Зразок Гарантійного листа

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БАРБАРИС»

01111, м. Київ, вул. Автозаводська, буд. 4
ЄДРПОУ: 11111111

Вих. № 1 від 15.10.2020 р.

ГУ ДПС у м. Києві
04116, м. Київ, вул. Шолуденко, 33/19

Гарантійний лист

Даним листом Підприємство надає інформацію та гарантії щодо реальності господарських операцій та сумлінного дотримання вимог податкового законодавства.

Одними з профільних видів діяльності Підприємства є
(коди КВЕД).

В рамках даних видів діяльності Підприємство здійснює діяльність з
..... (зазначити певні конкретні види діяльності, чим саме займається Підприємство).

За даними електронного кабінету ТОВ «Барбарис»» (надалі - Підприємство) стало відомо, що рішенням комісії регіонального рівня Підприємство вважається таким, що відповідає критеріям ризиковості платника податку.

Зокрема, рішення №777777 від 15.06.2020 р. про відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку містить наступні підстави, зазначені комісією:

«...отримано податкову інформацію, що Підприємство здійснює формування ПК від ризикових контрагентів-постачальників, а саме: ТОВ «Ромашка» (код ЄДРПОУ 22222222);»

Податкові накладні від вказаного суб'єкта господарювання було отримано помилково, відтак Підприємство вжило відповідні заходи щодо коригування даних податкової звітності:

Загальна сума ПДВ по взаємовідносинам із вказаним контрагентом складає 10000,00 грн. Всі ці операції було включено до складу податкового кредиту Підприємства у складі декларації за січень 2019 р.

Підприємством було збільшено суму податкових зобов'язань на суму отриманого від ТОВ «Ромашка» податкового кредиту за вересень 2020 р.

(10000,00 грн. ПДВ), шляхом реєстрації 23.09.2020 р. податкової накладної №5 від 23.09.2020 р. на умовний продаж на суму 60000,00 грн (10000,00 грн ПДВ);

Таким чином, **Підприємство виконало всі залежні від нього дії задля зняття підстав вважати його таким, що відповідає критеріям ризиковості платника, та звертає увагу на наступні обставини:**

1. Наше підприємство має значну господарську історію (з 2012 року);
2. Компанія займається діяльністю, яка повністю відповідає установчим та реєстраційним документам;
3. Підприємство не мало та не має податкового боргу з розрахунків з бюджетом;
4. Підприємство має у штаті 10 працівників, що підтверджується штатним розкладом та повністю відповідає потребам компанії у штатних співробітниках, враховуючи придбання усіх необхідних для діяльності підприємства забезпечувальних послуг;
5. Борги з виплати заробітної плати та утриманих податків відсутні;
6. Підприємство має матеріально-технічну базу, достатню для ведення профільних видів господарської діяльності;
7. Підприємство має позитивну податкову історію;
8. Рішення про відповідність критеріям ризиковості платника ПДВ базується виключно на претензіях до контрагентів, а не до ТОВ «Ромашка»;
9. **Наша компанія здійснила максимальний набір заходів щодо підтвердження іміджу абсолютно легальної компанії.**

На підтвердження легальності діяльності Підприємства та відсутності підстав вважати його ризиковим, **гарантуємо:**

1. Не використовувати податковий кредит, отриманий від вказаних вище компаній, в подальшому;
2. Вести господарську діяльність у повній відповідності до вимог податкового законодавства.

Додатки (копії):

Документи щодо умовного продажу:

- 1.1.ПН №2 від 14.01.2019 р. на 60000,00 (з ТОВ «Ромашка»);
- 1.2.ПН №5 від 23.09.2020 р. на 60000,00 (умов. продаж);
- 1.3.Декларація з ПДВ за січень 2019 р. (з додатками та квитанцією);
- 1.4.Декларація з ПДВ за вересень 2020 р. (з додатками та квитанцією).

Директор ТОВ «Барбарис» _____ /М.В.Іванов/

Зразок заповнення Податкової накладної з умовного продажу

J1201010

Зведена податкова накладна	I
Складена на операції, звільнені від оподаткування	X
Не підлягає наданню отримувачу (покупцю) з приписки (зазначається відповідний тип приписки)	13

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ Міністерства фінансів України
31 грудня 2015 року № 1307
(у редакції наказу Міністерства фінансів України
від 17 вересня 2018 року № 763)

ПОДАТКОВА НАКЛАДНА

Дата складання 23092020 / Перевірочний номер 5 /

Отримувач (покупець)
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БАРЕАРИС"
(найменування, прізвище, ім'я, по батькові - для фізичної особи-платиримця)
6000000000000000
(індивідуальний податковий номер)
Податковий номер платника податку³ або серія та/або номер паспорта⁴
(номер філії⁵)

Постачальник (продавець)
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БАРЕАРИС"
(найменування, прізвище, ім'я, по батькові - для фізичної особи-платиримця)
1111111111111111
(індивідуальний податковий номер)
Податковий номер платника податку³ або серія та/або номер паспорта⁴
(номер філії⁵)

Розділ А									
I	Загальна сума коштів, що підлягають сплаті з урахуванням податку на додану вартість								
II	Загальна сума податку на додану вартість, у тому числі:								
III	загальна сума податку на додану вартість за основною ставкою								
IV	загальна сума податку на додану вартість за ставкою 7%								
V	Усього обсяги постачання за основною ставкою (код ставки 20)								
VI	Усього обсяги постачання за ставкою 7% (код ставки 7)								
VII	Усього обсяги постачання при експорті товарів за ставкою 0% (код ставки 901)								
VIII	Усього обсяги постачання на митній території України за ставкою 0% (код ставки 902)								
IX	Усього обсяги операцій, звільнених від оподаткування (код ставки 903)								
X	Дані щодо зворотної (заставної) тари								

№ з/п	Опис (номенклатура) товарів/послуг продавця	Код		Одиниця виміру товару/послуги		Кількість (об'єм, обсяг)	Ціна постачання одиниці товару/ послуги без урахування податку на додану вартість	Код ставки	Код пільги ⁶	Обсяги постачання (без оподаткування) без урахування податку на додану вартість	Сума податку на додану вартість	Код виду діяльності сільсько- господарського товаро- виробника
		товару згідно з УКТ ЗЕД	отримано товару згідно з УКТ ЗЕД	товару згідно з УКТ ЗЕД	позначення (українською)							
1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	7	8	9	10	11	12
I	Коригування податкового кредиту по ПН №2 від 14.01.2019 р. ТОВ "Ромашка" (ЄДРПОУ 22222222)	-	-	-	- грн	-	-	-	-	50000.00	10000	-

Суми податку на додану вартість, нараховані (сплачені) у зв'язку з постачанням товарів/послуг, зазначених у цій накладній, визначені правильно, відповідають сумі податкових зобов'язань продавця.

Підпис (зуповноважена) особа (фізична особа (законний представник))
М.В. Іванов
(ініціал та прізвище)
2345678901
(реєстраційний номер облікової партії платника податків або серія та/або номер паспорта)

Таблиця даних платника податку. Питання, що турбують

Останнє півріччя відзначилось значним збільшенням кількості блокувань податкових накладних за п.1 критеріїв ризиковості операції. Так, більше половини блокувань зараз відбувається саме з цієї причини: *«Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг... відсутні в таблиці даних платника податку... як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються) та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає п. 1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій»*

Платники податків скаржаться на блокування тих операцій, які не зупинялись раніше. При цьому подані таблиці у більшості випадків не беруться контролюючим органом до уваги та не враховуються.

Що ж трапилось з таблицею та ризиковістю операцій? Стали більше проводити ризикових операцій? Ні!

На збільшення блокування за п.1 вплинув цілий комплекс факторів:

- 1) **Зміни ознак позитивної податкової історії (ППІ).** Так, з лютого 2020 року нормами Постанови КМУ №1165 суттєво звужено ознаки ППІ, що спричинило «викидання за борт» більшості платників, які раніше відповідали ознакам ППІ;
- 2) **Внесення таблиці до критеріїв безумовної реєстрації.** Набуття такого «виключного» статусу, коли ПН та РК з кодом, вказаним у прийнятій таблиці, можуть реєструватися навіть за умови ризиковості платника, значно підвищило вимоги до розгляду таблиць та збільшило і без того високу кількість відмов за будь-якої ознаки сумнівності діяльності платника;
- 3) **Розширення переліку ризикових товарів.** Так, з серпня 2019 року кількість ризикових товарів збільшилась на 98 позицій, що майже в 2,5 рази більше, ніж до вищевказаних змін. Так, до серпня 2019 р. перелік містив 64 коди, з 8 серпня 2019 р. – 106 кодів, з 03 лютого 2020 р. – 116 кодів, з 8 вересня 2020 р. – вже 149 кодів товарів.

Зазначені зміни нормативно-правових актів цілком логічно стали причиною збільшення блокувань у різних сферах діяльності. Звісно, прийняття таблиці мало б вирішити більшість проблем, але поки що процедура подання таблиці сама по собі є проблемою.

Нижче ми зібрали найчастіші питання, які турбують платників в частині процедури подання таблиці даних платника.

1. **Чи можна подати таблицю наперед? Завчасно, коли ще немає блокування?** За нормами постанови – можна. За практикою – ні. Тобто, подати платник може що завгодно. Позитивно розглянута вона не буде. Враховуючи виключний статус таблиці та «зелене світло» на реєстрацію, розглядати таку можливість податківці готові лише в контексті вже здійсненої господарської операції.
2. **Чи треба подавати пояснення до таблиці?** Якщо подавати, то яке? Пояснення до таблиці є невід'ємною умовою для її якісного розгляду. Зміст пояснення повинен містити в собі обґрунтування процесу зміни кодів «вхідних» товарів» на код продукції чи послуги, що реалізуються. Тобто, по суті, прокоментувати зміст самої таблиці. Окрім пояснення, до таблиці додаються копії документів, які підтверджують зміст технологічного процесу та ресурсну спроможність підприємства на здійснення такої діяльності. Так, додатків має бути не один, а декілька, стільки, скільки потрібно, щоб дати наочне уявлення про ресурси підприємства.
3. **Які документи повинні бути наданими до таблиці?** Ми вважаємо, що таблиця з додатками – це свого роду технологічна карта, яка пояснює, як, чому і завдяки чому придбаний товар А перетворюється на реалізований товар Б. Тому радимо пояснити та підтвердити наявність трудових (штатний розпис, накази, договори субпідряду, договори ЦПХ тощо), матеріальних та технологічних ресурсів – люди, приміщення, обладнання, транспорт тощо (договори оренди, купівлі продажу). Основні контракти з постачальниками та покупцями також будуть доречні. Якщо діяльність передбачає відповідні ліцензії та дозволи – також радимо додати.
4. **На «виході» багато кодів, продукція різна за складом та ресурсами.** В такому разі радимо подавати окремо таблиці на кожен код товару з відповідним поясненням та додатками. Це зменшить ризик відмови у прийнятті таблиці з усіма кодами з причини невідповідності за якимось одним сумнівним.
5. **Що впливає на прийняття таблиці?** З практики можна виділити певний ряд факторів:
 - наявні основні засоби (20-ОПП, додаток АМ (якщо подається), первинні документи на ОЗ);
 - кадрова забезпеченість (оформлені люди в достатній кількості для виконання обсягу робіт);
 - середня заробітна плата (впливає на загальну оцінку реальності підприємства);
 - податкове навантаження з ПДВ у порівнянні з іншими підприємствами з аналогічною діяльністю (середньогалузеве навантаження);
 - показники декларацій з ПДВ за останній рік (від'ємне значення – фактор ризику. Якщо сформоване придбанням ОЗ – треба обґрунтувати в поясненнях).
 - сума сплачених податків – як один з ознак реальності підприємства.

«У нас поповнення». Ще 33 коди товарів визнані податківцями ризиковими

Нагадаємо, наказом ДПС України [№67 від 03.02.2020 р.](#) було затверджено перелік кодів товарів згідно з УКТЗЕД, які застосовуються для визначення відповідності ПН/РК критеріям ризиковості здійснення операцій. Він містив 116 кодів товарів.

Наказом ДПС України [№479 від 08.09.2020 р.](#) було внесено зміни до Наказу №67, а саме – значно розширено перелік кодів товарів, які відтепер вважатимуться «ризиковими». Нинішня редакція містить 149 кодів, які містять як раніше видалені податківцями, так і зовсім нові коди товарів, які раніше ніколи не вважались ризиковими..

Так, до лав «ризикових» повернулося молоко, вершки та вершкове масло. Окрім цього, список доповнили нові позиції – молокопродукти (йогурти, кефіри, закваски, сироватки тощо) та сири.

Серед переліку «новеньких» - свіжі фрукти (0809), чай (0902), какао (1805), соки (2009), води (2202). Також повернуто до ризикових макаронні вироби, морозиво, корми для тварин.

З непродуктової групи до списку вперше потрапили засоби догляду за волоссям, сантехніка (ванни, душі, умивальники тощо), трикотаж, столові та кухонні вироби, музичні інструменти, каруселі, вироби для свят та багато іншого. **Повний перелік «оновлень» додаємо у вигляді таблиці нижче.** Зеленим помічені коди, які визначені ризиковими вперше з моменту заснування системи моніторингу.

Наказ діє з моменту його прийняття, тобто з 08 вересня 2020 року. Тож, слідкуємо за змінами – адже операції, що раніше реєструвались без проблем, наразі можуть бути зупинені за ознакою ризиковості.

ВИТЯГ
з переліку кодів товарів згідно з УКТЗЕД,
які застосовуються для визначення відповідності податкових накладних /
розрахунків коригування, які подано для реєстрації в Єдиному реєстрі
податкових накладних, критеріям ризиковості здійснення операції при
здійсненні автоматизованого моніторингу
(тільки зміни)

№ з/п	Код	Назва
12	0401	Молоко та вершки, незгущені та без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин
13	0403	Маслянка, коагульовані молоко та вершки, йогурт, кефір та інші ферментовані або сквашені (бактеріальними заквасками) молоко та вершки, згущені або незгущені, з доданням або без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин, ароматизовані чи неароматизовані, з доданням або без додання фруктів, горіхів чи какао
14	0404	Молочна сироватка, згущена або незгущена, з доданням чи без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин; продукти, що складаються з натуральних компонентів молока, з доданням чи без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин, в іншому місці не зазначені
15	0405	Масло вершкове та інші жири, вироблені з молока; молочні пасти
16	0406	Сири всіх видів і кисломолочний сир
18	0408	Яйця птиці без шкаралупи та яєчні жовтки, свіжі, сушені, варені у воді або на парі, формовані, морожені або консервовані іншим способом, з доданням чи без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин
24	0809	Абрикоси, вишні та черешні, персики (включаючи нектарини), сливи та терен, свіжі
26	0902	Чай, ароматизований чи неароматизований
39	1516	Жири, масла і олії, тваринні або рослинні та їх фракції, частково або повністю гідрогенізовані, інтеретерифіковані, реетерифіковані або елаїдинізовані, рафіновані або нерафіновані, але не піддані подальшій обробці
46	1805	Какао-порошок, без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин
49	1902	Макаронні вироби варені або неварені, начинені (м'ясом чи іншими продуктами) або неначинені, або приготовлені іншим способом, наприклад, спагеті, макарони, локшина, ріжки, галушки, равіоли, канелоні; кускус, готовий або не готовий до вживання
52	2009	Соки з плодів (включаючи виноградне сусло) або соки овочеві, незбродржені та без додання спирту, з доданням або без додання цукру чи інших підсолоджувальних речовин
55	2105	Морозиво та інші види харчового льоду, що містять або не містять какао
58	2202	Води, включаючи мінеральні та газовані, з доданням цукру чи інших підсолоджувальних або ароматичних речовин, інші безалкогольні напої, крім фруктових або овочевих соків товарної позиції 2009
62	2309	Продукти, що використовуються для годівлі тварин
88	3305	Засоби для догляду за волоссям

93	3922	Ванни, душі, умивальники, біде, унітази та їх сидіння і кришки для них, бачки зливні та аналогічні вироби санітарно-технічного призначення з пластмас
95	3926	Інші вироби з пластмас та вироби з інших матеріалів товарних позицій 3901 – 3914
97	4016	Інші вироби з вулканізованої гуми, крім твердої
106	6001	Полотна трикотажні ворсові, включаючи довговорсові полотна та полотна махрові
107	6003	Полотна трикотажні завширшки не більш як 30 см, крім полотен товарної позиції 6001 або 6002
108	6006	Інші полотна трикотажні
114	6208	Майки та сорочки, комбінації, спідні спідниці, труси, сорочки нічні, піжами, пеньюари, халати купальні, домашні халати та аналогічні вироби, для жінок або дівчат
115	6302	Білизна постільна, столова, туалетна або кухонна
119	6406	Частини взуття (включаючи верх взуття з прикріпленою або неприкріпленою внутрішньою устілкою); вкладні устілки, устілки підп'ятку і подібні знімні деталі; гетри, гамаші та подібні вироби і їх частини
124	7013	Посуд столовий, кухонний, туалетні речі, канцелярське приладдя, вироби для оздоблення житла або аналогічних цілей, крім виробів товарної позиції 7010 або 7018
128	7323	Вироби столові, кухонні або інші побутові вироби та їх частини з чорних металів; металева «шерсть»; мочалки для чищення кухонного посуду, подушечки для чищення або полірування, рукавички та аналогічні вироби з чорних металів
135	8516	Електричні водонагрівачі акумулювальні або безінерційні та електричні нагрівачі занурені; прилади електричні для обігрівання приміщень, ґрунту; електронагрівальні апарати перукарські (наприклад, сушарки для волосся, бігуді, щипці для гарячої завивки) або сушарки для рук; праски електричні; інші побутові електронагрівальні прилади; елементи опору нагрівальні, крім включених до товарної позиції 8545
138	8702	Моторні транспортні засоби, призначені для перевезення 10 осіб і більше, включаючи водія
140	8711	Мотоцикли (включаючи мопеди) та велосипеди з допоміжним двигуном, з колясками або без них; коляски
142	9206	Інструменти музичні ударні (наприклад, барабани, ксилофони, тарілки, кастаньети, маракаси)
145	9505	Вироби для свят, карнавалів або інші вироби для розваг, включаючи вироби для фокусів та жартів
148	9508	Каруселі, гойдалки, тири та інші атракціони; пересувні цирки, пересувні звіринці; театри пересувні

Зразок Вимоги про виведення підприємства з числа «ризикових»

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

ГУ ДПС укій області

Копія:

Бізнес-омбудсмену Ради

бізнес-омбудсмена

пану Марчіну Свенчіцькому

адреса: 04070, м. Київ, вул. Спаська,
буд. 30А

електронна пошта: info@boi.org.ua

З В Е Р Н Е Н Н Я

про прийняття рішення щодо невідповідності платника ПДВ критеріям
ризиковості платника

(в порядку п.6 Постанови КМУ №1165 від 11.12.2019р.)

ТОВ «ГРУПП» (код ЄДРПОУ 44444444) отримано в електронному сервісі ДПС «Електронний кабінет платника податків» Рішення №55555 від 26.03.2020 р. про відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку, відповідно до якого зазначено, що ТОВ «ГРУПП» відповідає критеріям ризиковості платника податку, підстава –

п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку – Наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі поточної діяльності при реалізації покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданій на реєстрацію податковій накладній/розрахунку коригування

Однак, ТОВ «ГРУПП» вважає Рішення комісії регіонального рівня №55555 від 26.03.2020 р. необґрунтованим як нормативно, так і документально з огляду на наступні обставини:

1. Легальність діяльності підприємства

Дані про реєстрацію: ТОВ «ГРУПП» є юридичною особою приватного права, зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 14.05.2017 року, № запису: 1 234 567 0000 123456.

Місцезнаходженням компанії є адреса 00026,ка обл., місто, площа, будинок 1, офіс 401, про що внесені відомості до ЄДР. При цьому, зазначене місцезнаходження не є «адресою масової реєстрації», про що свідчать дані сайту ДПС.

Засновниками підприємства є:

- з моменту реєстрації - громадянин України Іванов Іван Іванович (адреса засновника: 04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 33/19);
- з моменту реєстрації - громадянка України Олександрова Олександра Олександрівна (адреса засновника: 04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 33/19).

Керівником підприємства з 24.05.2018 р. є Іванов Іван Іванович. При цьому, зазначена особа не займає аналогічної посади в інших суб'єктах господарювання.

Платник зареєстрований платником податку на додану вартість з 01.07.2018 р. (ІПН 44444444444444). Податкові декларації з ПДВ направляються до органів ДПС у встановленому порядку в рамках зазначеного терміну (в т.ч. за останні з два податкові періоди). Протягом 2018-2019 р. та до теперішнього часу платник не мав та не має податкового боргу (вказане підтверджується, зокрема, відомостями з сайту ДПС).

Платник має відкриті рахунки у банківських установах: р/р № UA000000000000000000000000000000 в АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ», МФО 380805; р/р UA111111111111111111111111111111, в ПАТ "БАНК ВОСТОК", МФО 307123

ТОВ «ГРУПП» за основним видом діяльності має статус торговельного підприємства, а **основними видами діяльності компанії є наступні:**

- оптова торгівля фруктами й овочами (основний) (код КВЕД 46.31);
- надання інших допоміжних комерційних послуг, н. в. і. у. (код КВЕД 82.99);
- неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90);
- роздрібна торгівля фруктами й овочами в спеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.21).

Крім того, Підприємство також займається наступними видами діяльності:

- вантажний автомобільний транспорт (код КВЕД 49.41)
- транспортне оброблення вантажів (код КВЕД 52.24);
- інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (код КВЕД 52.29)

В рамках перелічених видів діяльності Підприємство здійснює діяльність з реалізації фруктів в асортименті: апельсини (код УКТ ЗЕД 0805 10 20 00), банани (код УКТ ЗЕД 0803 90 10 00), грейпи (код УКТ ЗЕД 0805 40 00 00), лимони (код УКТ ЗЕД

0805 50 10 00), мандарина (код УКТ ЗЕД 0805 20 50 00), плоди гранат (код УКТ ЗЕД 0810 90 75 00).

Крім того, нашою компанією також здійснюється діяльність з надання експедиторських послуг.

Дозволи та ліцензії: в рамках здійснюваних видів діяльності ТОВ «ГРУПП» не займається діяльністю, щодо якої передбачено обов'язкове ліцензування.

Продукція, яку реалізує Підприємство, має карантинні сертифікати відповідності, видані ГУ Держпродспоживслужби вкій області.

Основні постачальники: підприємство співпрацює з наступними ключовими контрагентами:

«TRADING S.A» (Республіка Еквадор) – постачання бананів

«INAR S.A.» (Республіка Гватемала) – постачання бананів

«IHRACAT» (Туреччина) – постачання мандаринів

ПАТ «.....кий холодильник» (код 00000000) – оренда нерухомого майна;

ТОВ «Лайт» (код 44444444) - суборенда складських приміщень;

ТОВ «Форвар» (код 33333333) - оренда нежитлового приміщення (складське приміщення);

ФОП Рапор А.А.. (код 1111111111) – транспортування фруктів;

Крім того, для забезпечення господарської діяльності ТОВ «ГРУПП» також придбаваються наступні супутні послуги: вантажно-розвантажувальні, зважування, лабораторні дослідження, морський фрахт, підключення контейнерів до рефмоніторинга, страхування вантажів.

Основні покупки: в рамках господарської діяльності підприємство має відносини з наступними ключовими контрагентами:

ТОВ «СІЛЬПО» - код 99999999,

ТОВ «ДУБ» - код 88888888,

ТОВ «ФІРМА» - код 22222222,

Наявність достатніх трудових ресурсів: згідно штатного розпису, станом на 01.03.2020 р. на підприємстві працює **19 осіб** (з них: директор, експедитори – 2 особи, агент з митного оформлення, завідувач складу, вантажник, механізатор (докер-механізатор) комплексної бригади на навантажувально-розвантажувальних роботах, технолог, водій автотранспортних засобів та інш.), місячний фонд оплати праці складає 556 600,00 грн.

Кількість працівників повністю задовольняє потреби Підприємства у трудових ресурсах.

Наявність достатньої матеріально-технічної бази:

На праві власності Підприємство має основні засоби на загальну суму 10 618 735,77 грн. (зокрема, станції кондиціонування – на суму 4 655 502,95 грн.,

системи кондиціонування – на суму 400 000,00 грн., випаровувачі – на суму 200 000,00 грн., навантажувачі – на суму 863 765,24 грн., осьові вентилятори – на суму 888 900,00 грн. та інш.). Вказані ОЗ обліковуються на балансі підприємства (оборотно-сальдова відомість по рахунку 10 додається).

Підприємство має орендовані приміщення:

- складські приміщення загальною площею 1300 кв м, які Підприємство орендує за договором оренди №22 від 14.02.2019р. у ТОВ «ЛАЙТ» та використовує для зберігання придбаної продукції (фруктів).
- нежитлове приміщення загальною площею 500 кв м, яке Підприємство орендує за договором №б/н від 01.09.2019 р. у ТОВ «ФОРВАР» та використовує для зберігання придбаної продукції (фруктів);
- нежитлові приміщення загальною площею 4480 кв м, які Підприємство орендує за договором оренди нерухомого майна №12 від 01.09.2019р. у ПАТ «.....КИЙ ХОЛОДИЛЬНИК» та використовує для зберігання придбаної продукції (фруктів);
- транспортний засіб (вантажний сідловий тягач –), який Підприємство орендує за договором оренди транспортного засобу від 20.02.2019р. та використовується для перевезення продукції.

Стосовно всіх перелічених активів Підприємством надано до податкових органів повідомлення за формою 20-ОПП.

Показники позитивної податкової історії: звертаємо увагу, що Підприємство має стабільну податкову історію протягом дванадцяти місяців поспіль (з лютий 2019 р. по теперішній час) за ознакою «Постачання та придбання однакових товарів чи послуг за останні 6 місяців складає понад 50 відс» та за ознакою «реєстрація ПН/РК на постійній основі протягом 4-х міс. з останніх 6-ти місяців товарів (згідно з УКТ ЗЕД) обсягом (без ПДВ) $\geq$ 20% загального обсягу постачання (без ПДВ) за останні 6 місяців».

Розблокування податкових накладних

Протягом червня 2019 року мали місце факти «блокування» податкових накладних, але після підготовки та подачі письмових пояснень і копій документів в порядку постанови КМУ №117 частина таких податкових накладних була зареєстрована.

В іншій частині (стосовно 11 податкових накладних) Підприємство було вимушено звернутись за захистом порушених інтересів докого окружного адміністративного суду. У свою чергу, рішенням суду від 15.11.2020р. у справі №520/4899/19 (посилання на рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень) було задоволено позовні вимоги:

- визнано протиправними та скасовано рішення Комісії Головного управління Державної фіскальної служби вкій області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації;
- зобов'язано Державну фіскальну службу України зареєструвати днем фактичного надходження податкові накладні на загальну суму ПДВ 777 188,955 грн.

Зазначене рішення суду набуло чинності 19.01.2020р.

На сьогоднішній день усі зазначені податкової накладні мають статус зареєстрованих.

2. Особливості діяльності Підприємства:

2.1. Статус імпортера

Як було зазначено вище, специфічною рисою основного виду діяльності Підприємства полягає в ідентичності кодів товарів на «вході» кодам товарів на «виході», оскільки наша компанія реалізує продукцію (фрукти) у тому самому стані, що і придбавала.

Більше того, ТОВ «ГРУПП» має статус імпортера і доля імпортованого товару у складі загального об'єму придбаних ТМЦ складає 98%.

У свою чергу, все це означає наступне:

1) **Реальність переміщення ТМЦ через кордон України контролюється та підтверджується державою в особі органів митної служби (усі ВМД мають у вигляді в електронному вигляді у розпорядженні податкових органів)!!!**

2) **Відповідно при ввезенні товарів на територію України наша компанія у повному обсязі сплатила ПДВ «живими» коштами.**

3) **Отже, за всіма ввезеними ТМЦ ТОВ «ГРУПП» розраховалось з бюджетом України у повному обсязі, отже тепер держава Україна в особі своїх державних органів повинна дотримуватись взятих на себе зобов'язань у вигляді (зокрема, вільного здійснення господарської діяльності, реєстрації ПН на реалізацію ввезених товарів і т.д.).**

4) **ТОВ «ГРУПП» є торгівельною компанією та реалізує на території України виключно той товар, який був придбаний (без його обробки, переробки і т.д.), що значно спрощує контроль таких операцій.**

2.2. Дотримання принципу обачності

У своїй діяльності ТОВ «ГРУПП» керується принципом «працювати максимально прозоро», у зв'язку із чим співпраця з контрагентами становиться можливою виключно після проведення відповідних процедур на предмет перевірки податкової надійності та економічної добропорядності кожного потенційного контрагента.

Так, за допомогою відкритих ресурсів перевіряються наступні аспекти:

1) чи зареєстрована юридична особа в установленому законом порядку; за якою адресою вона зареєстрована; чи належить ця адреса до адрес масової реєстрації; який розмір і дата завершення формування статутного капіталу; хто є кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи; який основний та супутні види діяльності має юридична особа; чи не перебуває підприємство в стані припинення. Ці відомості

перевірялися у загальнодоступному ресурсі на сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freeearch>, а також за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT», в тому числі від вказаного контрагента було витребувано відповідні реєстраційні документи;

2) чи порушено проти підприємства справу про банкрутство; в яких судових справах приймав участь (фігурував) потенційний контрагент. Для цього використовувалися відомості Єдиного реєстру судових рішень за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua>, відомості, отримані за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT»;

3) чи наявні відкриті виконавчі провадження у відношенні вказаної юридичної особи. Дані відомості перевірялися у Реєстрі виконавчих проваджень за посиланням <https://asvprweb.minjust.gov.ua/#...>, відомості, отримані за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT»;

4) перевірялися відомості щодо наявності чи відсутності у потенційного контрагента податкового боргу на сайті контролюючого органу за посиланням <http://sfs.gov.ua/businesspartner>, відомості, отримані за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT»;

5) чи пов'язані посадові особи підприємства з контрагентами з непідконтрольних Україні територій. Для цього використовувалися відомості бази «Миротворець» за посиланням <https://myrotvorets.center/>.

Перевірка за всіма вищезазначеними критеріями показала, що на момент укладення договорів поставки ТМЦ постачальники та покупці належать до підприємств реального сектору економіки, у стані припинення не перебувають, справи про банкрутство проти них не порушувались, у кримінальних провадженнях вони не фігурували, податкового боргу не мають, посадові особи цих підприємств не були включені до списку бази даних «Миротворець».

Відтак, у нашої компанії не було підстав для прийняття негативних рішень в контексті співпраці з усіма контрагентами.

2.3. Щодо взаємовідносин з ТОВ «Компані»

За результатами проведеної перевірки контрагента на предмет його податкової «надійності» і економічної «добросовісності» керівництвом було прийнято рішення про укладення з ТОВ «Компані» договору поставки №03/19 від 21.03.2019р.

Предметом зазначеної угоди є постачання фруктів та овочів. Умови щодо цін, асортименту, кількості, умов поставки, порядку розрахунків остаточно узгоджуються сторонами у специфікаціях та/або накладних. Які є невід'ємною частиною даного Договору.

До речі, реальність операцій по зазначеному договору поставки підтверджено рішеннямкого окружного адміністративного суду від 15.11.2019 р. (набуло чинності 19.02.2020р.) у справі №520/4899/19, яким було зобов'язано ДФС України

zareєstrувати податкові накладні за червень 2019р., виписані на адресу ТОВ «Компані».

На сьогодні зазначені податкові накладні по поставкам ТМЦ на адресу ТОВ «Компані» є zareєстрованими.

У свою чергу, протягом березня 2020 року ТОВ «ГРУПП» було здійснено постачання на адресу ТОВ «Компані» мандаринів на загальну суму 7 367 511,16 грн.

Зазначені операції підтверджуються видатковими накладними, податковими накладними та їх реєстрацією (не направлено на реєстрацію на сьогодні тільки 2 ПН на загальну суму 539 713,2 грн.), ТТН.

У свою чергу, зазначена продукція була імпортована нашою компанією:

за контрактом №17..... від 17.11.2018 року, митною декларацією за формою мд-2 №UA5000..... від 19.04.2020 р.

Вказані господарські операції у повному обсязі відображені у бухгалтерському обліку підприємства наступним чином:

Отримання ТМЦ – Дт 281 Кт 632

Податковий кредит з ПДВ – Дт 6412 Кт 3771

Постачання ТМЦ – Дт 361 Кт 281

Податкові зобов'язання з ПДВ - Дт 702 Кт 6432

3. Невідповідність ТОВ «ГРУПП» критеріям ризиковості платника

3.1. У зв'язку із тим, що у оскаржуваному рішенні про відповідність критеріям ризиковості не вказано конкретної причини «ризиковості» (лише процитовано положення пункту 8 Постанови КМУ №1165), ТОВ «ГРУПП» було проведено моніторинг своїх контрагентів та за його результатами встановлено, що 26.03.2020р. податковими органами також було прийнято рішення про відповідність платника критеріям ризиковості платника щодо ТОВ «Компані» (код 42790555), яке є контрагентом нашої компанії, а саме: систематично придбавало імпортні фрукти. При цьому, цього ж дня ТОВ «Компані» було відправлено на реєстрацію податкову накладну, реєстрація якої була зупинена.

Таким чином, є вірогідність, що причиною «ризиковості» ТОВ «ГРУПП» є визнання «ризиковим» ТОВ «Компані».

Однак, такий підхід є неправомірним з огляду на наступне:

По-перше, ст.61 Конституції України – юридична відповідальність має індивідуальний характер і навіть у випадку наявності порушень з боку ТОВ «Компані» негативні наслідки не повинні стосуватись ТОВ «ГРУПП»;

По-друге, ТОВ «ГРУПП» у повному обсязі було дотримано принцип обачності (перевірено див. п.2.2.) – перевірено право- та дієздатність контрагента за всіма

доступними реєстрами та витребувано необхідний пакет підтверджуючих документів (копії статуту, витяги з державного реєстру юридичних осіб, платників ПДВ, копії наказу про призначення директора та його паспорту додаються). На момент укладення договору поставки ТМЦ та на теперішній час покупець належить до підприємств реального сектору економіки, у стані припинення не перебуває, справи про банкрутство проти нього не порушувались, у кримінальних провадженнях не фігурує, податкового боргу не має, посадові особи цього підприємства не були включені до списку бази даних «Миротворець».

Відтак, у нашої компанії не було підстав для прийняття негативних рішень в контексті співпраці із вказаним контрагентом.

По-третє, варто відмітити, що Критерії не містять визначення поняття «ризиковість здійснення господарської операції» для цілей застосування п.8 чинних Критеріїв (п.п.1.6. п.1 попередньої редакції Критеріїв).

Найближчим за змістом та сферою застосування поняттям є **«ризик порушення норм податкового законодавства»**, визначене у п.2 Порядку №1165 як:

«ймовірність складення та надання податкової накладної/розрахунку коригування для реєстрації в Реєстрі з порушенням норм підпункту “а” або “б” пункту 185.1 статті 185, підпункту “а” або “б” пункту 187.1 статті 187, абзацу першого пунктів 201.1, 201.7, 201.10 статті 201 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) за наявності об’єктивних ознак неможливості здійснення операції з постачання товарів/послуг, дані про яку зазначено в такій податковій накладній/розрахунку коригування, та/або ймовірності уникнення платником податку на додану вартість (далі - платник податку) виконання свого податкового обов’язку»

При цьому є загальновідомим, що **визначення ризиковим платників податків є інструментом боротьби із генеруванням та/або передачею по ланцюгу постачання «схемного» («фіктивного») ПДВ**, яке здійснюють переважно СГ, які мають ознаки фіктивності (конвертаційно-транзитні центри тощо). **Цей інструмент не призначений для реагування на можливі окремі порушення податкового або іншого законодавства з боку платників податків з реального сектору економіки.** Водночас, для належного реагування на такі можливі порушення існують інші інструменти, зокрема, контрольно-перевірочна робота.

Однак, як зазначено вище та підтверджено належним чином оформленими документами, як ТОВ «ГРУПП», так і його господарські операції не мають ознак «фіктивних» операцій.

Більше того, вся продукція, яка була реалізована на адресу ТОВ «Компані», була імпортована нашою компанією (тобто його реальність та сплата податків підтверджена митними органами).

Отже, ні про яку **передачу по ланцюгу постачання «схемного» («фіктивного») ПДВ** і речі йти не може.

3.2. Як вже було зазначено вище, підставою для прийняття рішення про відповідність платника критеріям ризиковості платника податку є п.8 Критеріїв ризиковості платника податку.

Так, відповідно до п.8 «Критеріїв ризиковості платника ПДВ» суть даного критерію полягає в наступному:

«У контролюючих органах наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданих для реєстрації податковій накладній/розрахунку коригування.

Нажаль, податковими органами так і не було надано конкретну інформацію щодо того, яка ж саме операція є (за якою податковою накладною) є ризиковою і в чому суть такої ризиковості.

У зв'язку із цим ТОВ «ГРУПП» вимушено виходити з наступного:

Ознаки ризикових операцій передбачені Критеріями ризиковості здійснення операцій (Додаток 3 до Порядку 1165), до яких відносяться:

№ п/п	Найменування критерію з Критеріїв ризиковості здійсненні операцій	Відомості ТОВ «ГРУПП» відносно умов критеріїв	Відмітка про відповідність/невідпов ідність під критерієм (+/-)
1	«Пересорт» (сукупність правил): «правило $\geq 1,5$» «правило $> 50\%$»	Абсолютно уся продукція, що продається на території України, є імпоротною (тобто такою, реальність якої та сплата податків за якою підтверджена митними органами). У свою чергу, торгова націнка складає значно менше 50% (насправді до 2,5%). Критерій технічно не може бути застосований, оскільки не зрозуміло про який саме «загальний такий залишок» йде мова; список товарів з «ризиковими» кодами визначено ДПС, яка не уповноважена на це ПКУ.	- -

	«правило Таблиці»	Таблиця даних подавалась у встановленому законодавством порядку, а в ній відображені коди усіх товарів/послуг, які постачаються на постійній основі	
2	«Безліцензійка» на підакцизні ТМЦ	ТОВ «ГРУПП» не здійснює діяльність з виробництва, експорту, імпорту і оптової торгівлі підакцизними ТМЦ	-
3	Не реєстрація платником «акцизу»	ТОВ «ГРУПП» не здійснює діяльність з реалізації пального	-
4	РК на ТМЦ /послуги, не зазначені в Таблиці даних платника податку	Усі коди «профільних» ТМЦ відображені у Таблиці	-
5	Сума компенсації вартості товару, зазначеного у РК на зменшення ПЗ, більше суми залишку такого товару	Такі РК не подавались на реєстрацію	-
6	РК на зменшення ПЗ складений та поданий на реєстрацію у термін, що перевищує 14 календарних днів з дня складання податкової накладної	Таких РК не подавались на реєстрацію	-

Таким чином, слід зазначити, що господарські операції підприємства носять цілком реальний характер і жодних ознак ризиковості не містять з наступних підстав:

1. Підприємство займається діяльністю, яка повністю відповідає установчим та реєстраційним документам;
2. Керівник підприємства не займає аналогічної посади на іншому суб'єкті господарювання;
3. Підприємство не мало та не має податкового боргу з розрахунків з бюджетом;
4. Адреса реєстрації Підприємства не є адресою масової реєстрації.
5. Операції підприємства носять однотипний стабільний характер та повністю відповідають статутному виду діяльності, що значно спрощує їх адміністрування та податковий контроль.
6. Вся продукція, що продається на території України, є імпоротною (тобто її реальність та сплата податків підтверджена державою в особі митних органів).
7. Підприємство має у штаті 19 працівників, що підтверджується штатним розкладом Підприємства та повністю відповідає потребам компанії у штатних співробітниках;
8. Борги з виплати заробітної плати та утриманих податків відсутні.
9. Підприємство матеріально-технічну базу, достатню для ведення профільних видів господарської діяльності;
10. Підприємство має позитивну податкову історію
11. Торгівельна націнка на продукцію складає лише до 2,5%.
12. Весь товар, що придбавається та реалізується, має відповідні сертифікати відповідності.
13. Таблиця відомостей платника подана.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.19 Конституції України, -

ПРОШУ:

1. Прийняти рішення про невідповідність ТОВ «ГРУПП» критеріям ризиковості платника ПДВ.
2. Виключити ТОВ «ГРУПП» з переліку ризикових суб'єктів господарювання.

Додатки (копії):

1. Копії документів на придбання продукції (для прикладу – по взаємовідносинам з «...TRADING S.A» контракт №17... від2018, інвойс, ВМД №UA..... від2020 р., докази проведення розрахунків)
2. Копії документів з продажу продукції на адресу ТОВ «Компані» протягом березня 2020р. (договір, рахунки-фактури, видаткові накладні, податкові накладні, ТТН, докази проведення оплати, відомості бухгалтерського обліку);
3. докази наявності належної матеріально-технічної бази у ТОВ «ГРУПП» (оборотно-сальдова відомість по рахунку 10, договори оренди приміщень, акти приймання-передачі приміщень, акти наданих послуг за березень 2020р.; договір оренди транспортного засобу, акт приймання-передачі, акт наданих послуг за березень 2020р., штатний розпис станом на 01.03.2020р.);

докази дотримання принципу обачності відносно ТОВ «Компані» (копії статуту, витяги з державного реєстру юридичних осіб, платників ПДВ, копії наказу про призначення директора та його паспорту)

Директор ТОВ «ГРУПП» _____ /Іванов І.І./

Зразок Скарги на рішення про відповідність критеріям ризиковості платника

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

Державна податкова служба України

м. Київ, Львівська площа, 8

Копія: **Міністерство фінансів України**
 пану Сергію Марченко
 04071, м.Київ, вул. Межигірська, 11

Копія: **Державна регуляторна служба України**
 пану Олегу Мірошніченко
 01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Копія: **Бізнес-омбудсмену**
 Ради бізнес-омбудсмена
 пану Марчіну Свенчіцькому
 *адреса: 04070, м. Київ, вул. Спаська, буд.
 30А*

Копія: **Головне управління ДПС**
 У ...ькій області
 адреса: _____

СКАРГА

**на рішення про відповідність платників ПДВ критеріям ризиковості платника
(в порядку п.56.2. ст.56 ПКУ)**

Рішенням від 22.04.2020р. №45552 ТОВ «ГРУПП» було визнано таким, що відповідає критеріям ризиковості платника податку.

Скаржник вважає зазначене рішення необґрунтованим як нормативно, так і документально, з огляду на наступні обставини:

1. Рішення прийнято не уповноваженим органом

1.1. Частина 2 ст.19 Конституції України чітко визначає:

«Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.»

Відповідним профільним законом в даному випадку є Податковий кодекс України.

При цьому, жодна норма зазначеного НПА (в т.ч. і п.201.16. ст.201 ПКУ, на яку посилається постанова КМУ №1165) не наділяє податкові органи повноваженнями щодо прийняття рішень про відповідність платників ПДВ критеріям ризиковості платника податку.

Положення п.п.20.1.46. п.20.1. ст.20 ПКУ передбачають, що контролюючі органи мають право здійснювати інші повноваження, передбачені законом.

Однак, ще раз доцільно відмітити, що **ЖОДНА НОРМА ЖОДНОГО ЗАКОНУ не надає податковим органам відповідні повноваження!**

У свою чергу, КМУ у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, а також указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України (ст.113 Конституції України).

Отже, уряд не мав жодного права наділяти податкові органи повноваженнями на прийняття рішень про віднесення платників ПДВ до категорії ризикових.

1.2. Більше того, визнання платника таким, що відповідає критеріям ризиковості платника, по суті є нічим іншим, як визнання діяльності такого суб'єкта господарювання фіктивною. У свою чергу, наявність відповідних ознак такої фіктивності є тільки підставою для звернення до суду з позовом про припинення юридичної особи або ФОП (ст.55¹ ГК).

Отже, тільки суд в даному випадку уповноважений приймати рішення.

До речі, такий підхід повністю узгоджується з положеннями п.п.20.1.37. п.20.1. ст.20 ПКУ, якими податкові органи уповноважуються на звернення до судових органів.

Таким чином, тільки суди України уповноважені приймати рішення та встановлювати фіктивність діяльності платника.

2. Рішення є безпідставним

Як було зазначено вище, саме статтею 55¹ ГК України визначається ознаки фіктивності діяльності суб'єкта господарювання:

- зареєстровано (перереєстровано) на недійсні (втрачені, загублені) та підроблені документи;
- незареєстровано у державних органах, якщо обов'язок реєстрації передбачено законодавством;
- зареєстровано (перереєстровано) у органах державної реєстрації фізичними особами з подальшою передачею (оформленням) у володіння чи управління підставним (неіснуючим), померлим, безвісти зниклим особам або таким особам, що не мали наміру провадити фінансово-господарську діяльність або реалізовувати повноваження;
- зареєстровано (перереєстровано) та проваджено фінансово-господарську діяльність без відома та згоди його засновників та призначених у законному порядку керівників.

Аналіз положень постанови КМУ №1165 (додатку 1 до Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних) свідчить про наступне:

А) постановою КМУ передбачені 8 критеріїв ризиковості платника;

Б) по суті критерії ризиковості платника є «ознаками фіктивності діяльності суб'єкта господарювання»;

В) перші 4 «критерії ризиковості платника» з постанови КМУ №1165 повністю дублюють «ознаки фіктивності діяльності суб'єкта господарювання» зі ст.55¹ ГКУ, а отже можуть бути підставами для звернення податкових органів до суду з позовами про припинення «фіктивної» діяльності платника;

Г) 5-8 «критерії ризиковості платника» не передбачені ані положеннями ст.55¹ ГКУ а ні нормами будь-якого іншого закону, а отже є НЕЗАКОННИМИ!

3. Рішення є необґрунтованим та невмотивованим

В обґрунтування оскарженого рішення регіональний орган ДПС зазначив наступне:

«Комісією регіонального рівня відповідно до пункту 6 Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 11 грудня 2019р. №1165,

☐ у зв'язку з виявленням обставин та/або отриманням інформації контролюючим органом у процесі поточної діяльності

☒ з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій відповідних документів від 14.04.2020р. №1 - прийнято рішення про:

☒ відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку

Підстава (зазначається відповідний пункт критеріїв ризиковості платника податку та, у разі відповідності пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку розшифровується, яка саме податкова інформація):

п.8 Критеріїв ризиковості платників податку

Податкова інформація (заповнюється у разі відповідності пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку)

Наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі поточної діяльності при реалізації покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданій на реєстрацію податковій накладній/розрахунку коригування

☐ невідповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку»

Отже, в даному випадку доцільно зазначити про наступне:

Аналіз змісту оскаржуваного рішення свідчить про те, що воно не відповідає критеріям вмотивованості, чіткості та зрозумілості акта індивідуальної дії.

Так, *по-перше*, у рішенні взагалі відсутнє викладення суті податкової інформації, отриманої контролюючим органом у процесі поточної діяльності, та відомостей про податкову накладну/розрахунок коригування, в яких було зазначено ризикову операцію;

По-друге, 15.04.2020р. скаржником було направлено на адресу ГУ ДПС вській області письмову вимогу про виведення підприємства з "ризикових", в якій вичерпно викладено аргументи щодо безпідставності надання нашій компанії статусу «ризикового»!

Більше того, також було додано копії приблизно 30 підтверджуючих документів загальним об'ємом більше 200 сторінок.

Однак, регіональним податковим органом вказане взагалі було проігноровано, про що свідчить зміст оскаржуваного рішення.

Вважаємо, що фраза «з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій документів» у жодному разі не може свідчити про належний розгляд та дослідження наданого пакету документів.

По-третє, пункт 8 Критеріїв ризиковості платника податку передбачає можливість визнання підприємства «ризиковим» виключно у випадку наявності податкової інформації щодо ризиковості господарської операції, зазначеної в поданій на реєстрацію ПН/РК. Але **станом на 26.03.2020р. (тобто дату прийняття рішення №52904) абсолютно усі податкові накладні нашої компанії були зареєстровані у ЄРПН, а станом на 15.04.2020р. у «заблокованих» міститься лише одна податкова накладна на суму 5 726,40 грн. (тобто сума ПДВ – 954,40 грн.), реєстрацію якої зупинено як раз з причини знаходження підприємства у «ризикових»!**

По-четверте, процедура «виведення підприємства з ризикових» за своєю суттю є однією із стадій адміністративного оскарження. У свою чергу, відповідно до положень п.56.4. ст.56 ПКУ під час зазначеної процедури обов'язок доведення того,

що ... будь-яке інше рішення контролюючого органу є правомірним, покладається на контролюючий орган.

Аналогічне правило містить і КАСУ. Так, частина 2 статті 77 кодексу передбачає, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

До речі, такий підхід цілком узгоджується з практикою Європейського Суду з прав людини. Зокрема, у пункті 110 рішення від 23 липня 2002 року у справі «Компанія «Вестберґа таксі Актієболаґ» та Вуліч проти Швеції» визначив, що «...адміністративні суди, які розглядають скарги заявників стосовно рішень податкового управління, мають повну юрисдикцію у цих справах та повноваження скасувати оскаржені рішення. Справи мають бути розглянуті на підставі поданих доказів, а довести наявність підстав, передбачених відповідними законами, для призначення податкових штрафів має саме податкове управління».

Однак, як свідчать матеріали даної справи, зовсім протилежної позиції дотримується ГУ ДПС уській області. Так, у оскаржуваному рішенні взагалі **не міститься будь-яких посилань на дослідження обставин справи та доказів**, зібраних саме органом ДПС!

4. Незаконність рішення є очевидною

Проведений системний аналіз норм діючого законодавства та фактичних обставин справи однозначно свідчить про неправомірність оскаржуваного рішення.

Очевидно, що подальше судове оскарження призведе тільки до одного результату – його скасування, оскільки адміністративний суд під час перевірки правомірності рішення суб'єкта владних повноважень **повинен надати правову оцінку тим обставинам, які стали підставою для його прийняття та наведені безпосередньо у цьому рішенні**, а не тим, які в подальшому були виявлені суб'єктом владних повноважень для доведення правомірності («виправдання») свого рішення (п.68 постанови ВС від 17.12.2018р. по справі №509/4156/15-а (адміністративне провадження №К/9901/7504/18)).

Отже, єдиним вірним кроком у даній ситуації є відміна даного рішення ДПС України в порядку ст.56 ПКУ!

5. Аргументація порушених прав та інтересів платника

У відповідності до положень постанови КМУ №1165 внесення скажника до переліку ризикових платників, перешкоджає провадженню господарської діяльності останнього з огляду на те, що оскаржуване рішення є підставою для автоматичного зупинення реєстрації податкових накладних в Єдиному державному реєстрі податкових накладних.

Отже, прийняття контролюючим органом рішення про присвоєння особі **ознаки ризикового платника податків змінює правовий режим реєстрації податкових накладних в Реєстрі**, з абсолютною невідворотністю призводить до зупинення реєстрації будь-якої складеної цією особою податкової накладної в Реєстрі, а рішення Комісії регіонального рівня про реєстрацію виписаної такою собою податкової накладної в Реєстрі не виконується одразу, а надсилається до Комісії центрального рівня для ревізії та узгодження.

Отже, **оскаржуване рішення саме по собі значно погіршує правове становище платника податків**, покладаючи на платника додатковий тягар у наданні пояснень і документів у виправданні правомірності реєстрації податкової накладної до Комісії регіонального рівня, а у подальшому створюючи для платника стан абсолютної правової невизначеності до прийняття остаточного рішення Комісією центрального рівня.

У свою чергу, відомостями ЄРПН підтверджується факт зупинення реєстрації податкової накладної у ЄРПН з моменту прийняття рішення про включення нашого підприємства до категорії «ризикових».

6. Щодо права на подання скарги на відповідне рішення

Нажаль, ДПС України створено помилкову практику фактичного ігнорування скарг на рішення регіональних органів про включення платників ПДВ до категорії «ризикових».

У зв'язку із цим вважаємо за доцільне акцентувати вашу увагу на наступних аспектах статті 56 ПКУ:

«56.1. Рішення, прийняті контролюючим органом, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку.

56.2. У разі коли платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов'язання або прийняв будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, він має право звернутися до контролюючого органу вищого рівня із скаргою про перегляд цього рішення.»

Крім того, відповідно до положень пунктів 2 та 4 Наказу Мінфіну від 21.10.2015р. №916 Порядок оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами визначає процедуру оскарження платниками податків податкових повідомлень-рішень або інших рішень контролюючих органів під час адміністративного оскарження.

Не підлягають адміністративному оскарженню:

грошові зобов'язання, самостійно визначені платником податків;

рішення контролюючих органів, які оскаржені платником податків у судовому порядку.

Таким чином, оскільки оскаржуване рішення відноситься до категорії «інших рішень контролюючого органу», то право скаржника в даному випадку є безспірним!

Крім того, форма самого оскаржуваного рішення містить відповідне застереження: «Рішення про відповідність/невідповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку».

7. У зв'язку із очевидністю неправомірного характеру оскарженого рішення, а також враховуючи важливість питання та серйозність негативних наслідків, звертаємось з проханням про розгляд матеріалів скарги у максимально стислі строки.

Довожу до відома, що рішення та дії ГУ ДПС уській області в судовому порядку не оскаржувались.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.ст.19, 55 Конституції України, ст.56 ПКУ, -

ПРОШУ:

1. Розглянути скаргу у максимально стислі строки.
2. Скасувати рішення від 22.04.2020р. №45552.
3. Прийняти рішення про невідповідність ТОВ «ГРУПП» критеріям ризиковості платника податку.
4. Виключити ТОВ «ГРУПП» з переліку ризикових суб'єктів господарювання.

Додаток:

- Клопотання про розгляд матеріалів скарги у відкритому засіданні;
- Копія оскаржуваного рішення;
- Копії звернень до ГУ ДПС уській області та до ДПС щодо надання публічної інформації (стосовно конкретних причин «ризиковості») з доказами направлення;
- Копії відповідей органів ДПС про відмову у наданні інформації;
- Копія звернення від 13.04.2020р. про прийняття рішення щодо невідповідності платника ПДВ критеріям ризиковості платника (у першу адресу);
- Витяг з електронного кабінету щодо наявності стану у підприємства статусу «ризикового» на теперішній час

З повагою,

Директор ТОВ «ГРУПП» _____

/ Іванов І.І./

Зразок Скарги на неприйняття таблиці

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

Державна податкова служба України

м. Київ, Львівська площа, 8

Копія: Міністерство фінансів України
пану Сергію Марченко
04071, м. Київ, вул. Межигірська, 11

Копія: Державна регуляторна служба України
пану Олегу Мірошніченко
01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Копія: Бізнес-омбудсмену
Ради бізнес-омбудсмена
пану Марчіну Свенчіцькому
адреса: 04070, м. Київ, вул. Спаська, буд. 30А

Копія: Головне управління ДПС
У ...ській області
адреса: _____

СКАРГА

на рішення про врахування/неврахування таблиці даних платника ПДВ
(в порядку п.56.2. ст.56 ПКУ)

Рішенням від 22.04.2020р. №1534512/11111111 ТОВ «ГРУПП» було не враховано таблицю даних платника.

Скаржник вважає зазначене рішення необґрунтованим як нормативно, так і документально, з огляду на наступні обставини:

1. Рішення прийнято не уповноваженим органом

1.1. Частина 2 ст.19 Конституції України чітко визначає:

«Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи **зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України**».

Відповідним профільним законом в даному випадку є Податковий кодекс України.

При цьому, жодна норма зазначеного НПА (в т.ч. і п.201.16. ст.201 ПКУ, на яку посилається постанова КМУ №1165) не наділяє податкові органи повноваженнями щодо прийняття рішень про неврахування таблиці даних платника податку.

У свою чергу, КМУ у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, а також указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України (ст.113 Конституції України).

Отже, уряд не мав жодного права наділяти податкові органи повноваженнями на прийняття рішень про неврахування таблиці даних платника податку.

1.2. Більше того, згідно положень ст.124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір.

Отже, тільки суд в даному випадку уповноважений приймати рішення.

Таким чином, ще раз доцільно відмітити, що **ЖОДНА НОРМА ЖОДНОГО ЗАКОНУ не надає податковим органам відповідні повноваження щодо прийняття рішень про неврахування таблиці даних платника податку!**

2. Рішення є безпідставним

2.1. Вимоги щодо таблиці даних платника податку передбачені у п.13 та п.14 постанови КМУ №1165:

«13. У таблиці даних платника податку зазначаються:

види економічної діяльності відповідно до КВЕД;

коди товарів згідно з УКТЗЕД, що постачаються та/або придбаваються (отримуються) платником податку, ввозяться на митну територію України;

коди послуг згідно з Державним класифікатором продукції та послуг, що постачаються та/або придбаваються (отримуються) платником податку, ввозяться на митну територію України.

14. Таблиця даних платника податку подається з поясненням, в якому зазначається вид діяльності, з посиланням на податкову та іншу звітність платника податку.»

Будь-яких інших критеріїв до таблиці даних платника податку постанова КМУ №1165 не містить. Отже, тільки недотримання приведених у пунктах 13 та 14 вимог можуть бути підставами для неприйняття/неврахування таблиці.

У свою чергу, таблиця даних платника податку, яка була направлена регіональному податковому органу 15.04.2020р., повністю відповідає вимогам постанови КМУ №1165.

2.2. Дійсно пунктом 16 постанови КМУ №1165 передбачено, що комісія регіонального рівня приймає рішення про врахування або неврахування таблиці даних платника податку.

Однак, переліку підстав для прийняття рішення щодо неврахування таблиці даних платника податку сама постанова КМУ №1165 не містить!

Більше того, згідно положень частини 2 статті 19 Конституції України такі підстави повинні передбачатись виключно законами України. Але жодної відповідної норми закони не містять!

3. Рішення є необґрунтованим та невмотивованим

В обґрунтування оскарженого рішення регіональний орган ДПС зазначив наступне:

«За результатами розгляду таблиці даних платника податку, зареєстрованої у контролюючому органі 15.04.2020р. за №9082143499, відповідно до пункту 16 Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 11 грудня 2019р. №1165, прийнято рішення про її:

☐ - врахування

☒ - неврахування

Підстави:

☐ - наявність в контролюючих органах податкової інформації, що свідчить про здійснення платником податку ризикових операцій

☒ - виявлення невідповідності визначених платником податку в таблиці даних видів діяльності наявним у платника податку основним засобам;

☐ - Інше _____

Отже, в даному випадку доцільно зазначити про наступне:

Аналіз змісту оскаржуваного рішення свідчить про те, що воно не відповідає критеріям вмотивованості, чіткості та зрозумілості акта індивідуальної дії.

Так, **по-перше**, у рішенні взагалі відсутня конкретизація тих видів діяльності, по яким виявлено невідповідність;

по-друге, нема нічого у рішенні і щодо того, в чому саме виявлено невідповідність – якщо по кількісно-якісним характеристикам, то податковим органом необхідно було про це чітко зазначити. При цьому, Романюком Єгором не зазначено і про те, які ж ОЗ і в якій кількості необхідно мати, щоб була «відповідність»;

по-третє, очевидно, що вказану у рішенні «невідповідність» можна виявити лише за 2х умов: за результатами проведення перевірки (а такої не проводилось!!!) та **в рамках проведення відповідних експертних досліджень** (ст.84 ПКУ), які також не призначались і не проводились. Більше того, норми діючого законодавства не уповноважують податкові органи самостійно вирішувати питання, що потребують спеціальних знань.

по-четверте, у оскаржуваному рішенні зазначено про розгляд лише таблиці даних платника. У свою чергу, як було вже зазначено вище, із таблицею було надано письмові пояснення, в яких, зокрема, про наявну у розпорядженні підприємства матеріально-технічну базу. Але вказані пояснення навіть не розглядались податковим органом!

по-п'яте, на праві власності Підприємство має основні засоби на загальну суму 8 618 735,66 грн. (ОСВ по рахунку 10 надавалась і надається до скарги). Крім того, Підприємство має орендовані нежитлові приміщення загальною площею 5 680 кв м. та транспортний засіб (вантажний сідловий тягач – E RENAULT MAGNUM 385TI).

Стосовно всіх перелічених активів Підприємством надано до податкових органів повідомлення за формою 20-ОПП.

Крім того, ТОВ «ГРУПП» має достатню штатну кількість **трудових ресурсів**: згідно штатного розпису, станом на 01.03.2020 р. на підприємстві працює **9 осіб** (з них: директор, експедитори – 2 особи, агент з митного оформлення, завідувач складу, вантажник, механізатор (докер-механізатор) комплексної бригади на навантажувально-розвантажувальних роботах, технолог, водій автотранспортних засобів).

Таким чином, наведені ресурси у повному обсязі забезпечують можливість здійснення профільних видів господарської діяльності нашою компанією.

4. Незаконність рішення є очевидною

Проведений системний аналіз норм діючого законодавства та фактичних обставин справи однозначно свідчить про неправомірність оскаржуваного рішення.

Очевидно, що подальше судове оскарження призведе тільки до одного результату – його скасування, оскільки адміністративний суд під час перевірки правомірності рішення суб'єкта владних повноважень **повинен надати правову оцінку тим обставинам, які стали підставою для його прийняття та наведені безпосередньо у цьому рішенні**, а не тим, які в подальшому були виявлені суб'єктом владних повноважень для доведення правомірності («виправдання») свого рішення (п.68 постанови ВС від 17.12.2018р. по справі №509/4156/15-а (адміністративне провадження №К/9901/7504/18)).

Отже, єдиним вірним кроком у даній ситуації є відміна даного рішення ДПС України в порядку ст.56 ПКУ!

5. Щодо права на подання скарги на відповідне рішення

Нажаль, ДПС України створено помилкову практику фактичного ігнорування скарг на рішення регіональних органів про включення платників ПДВ до категорії «ризикових».

У зв'язку із цим вважаємо за доцільне акцентувати вашу увагу на наступних аспектах статті 56 ПКУ:

«56.1. Рішення, прийняті контролюючим органом, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку.

56.2. У разі коли платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов'язання або прийняв **будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, він має право звернутися до контролюючого органу вищого рівня із скаргою про перегляд цього рішення.»**

Крім того, відповідно до положень пунктів 2 та 4 Наказу Мінфіну від 21.10.2015р. №916 Порядок оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами визначає процедуру оскарження платниками податків податкових повідомлень-рішень або інших рішень контролюючих органів під час адміністративного оскарження.

Не підлягають адміністративному оскарженню:

грошові зобов'язання, самостійно визначені платником податків;

рішення контролюючих органів, які оскаржені платником податків у судовому порядку.

Таким чином, оскільки оскаржуване рішення відноситься до категорії «інших рішень контролюючого органу», то право скажника в даному випадку є безспірним!

Крім того, форма самого рішення від 22.04.2020р. №1534512/11111111 містить відповідне застереження: «Рішення про відповідність/невідповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку».

6. У зв'язку із очевидністю неправомірного характеру оскарженого рішення, а також враховуючи важливість питання та серйозність негативних наслідків, звертаємось з проханням про розгляд матеріалів скарги у максимально стислі строки.

Довожу до відома, що рішення та дії ГУ ДПС у ... ькій області в судовому порядку не оскаржувались.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.ст.19, 55 Конституції України, ст.56 ПКУ, -

ПРОШУ:

- Розглянути скаргу у максимально стислі строки.
- Скасувати рішення від 22.04.2020р. №1534512/11111111.
- Прийняти рішення про врахування таблиці платника ПДВ від 15.04.2020р. №9082143499.

Додаток:

- *Копія оскаржуваного рішення від 22.04.2020 р.*
- *Копії таблиці даних платника та письмових пояснень до неї з додатком*

З повагою,

Директор ТОВ «ГРУПП»

/ Іванов І.І. /

Зразок Пояснення до таблиці даних платника податку

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОЛОБОК»

Вих. № ____ від ____ 2020 р.

ГУ ДПС України у м. _____

Пояснення щодо подання таблиці даних платника податків

ТОВ «Колобок» є виробничим підприємством (основний вид діяльності - виробництво (КВЕД)), здійснює переробку сировини для виробництва готової продукції, під час якого відбувається зміна коду придбаних товарів на коди товарів, що реалізуються, **тому вважає за необхідне надати відповідні пояснення щодо особливостей виробничого процесу та забезпеченості необхідними умовами виробництва.**

Підприємство, зокрема, виробляє Товар 1, Товар 2, Товар 3 (коди УКТЗЕД 1111111111, 2222222222, 3333333333).

1. Забезпеченість виробничими приміщеннями та потужностями:

Для здійснення статутного виду діяльності Підприємство має всі необхідні виробничі потужності.

Зокрема, Підприємство **має в оренді виробничі приміщення:**

- площею кв.м. за адресою: _____ яке орендується у ТОВ «_____» (ЄДРПОУ 1111111111) за договором №12345 від 01.01.2020 р. (орендодавець є платником податку за ставкою ...%);

- площею кв.м. за адресою: _____, яке орендується у ТОВ «_____» (ЄДРПОУ 22222222) за договором суборенди №23456 від 01.01.2020 р.

Підприємство **використовує наступне технологічне обладнання:**

- **Обладнання 1**, яку Підприємство придбало у ТОВ «_____» (ЄДРПОУ 33333333) 01 січня 2020 р. на підставі договору №34567 від 01.01.2020 р. та видаткової накладної №444 від 01.01.2020 р.;
- **Обладнання 2** (за зразком з обладнанням 1);

- **Обладнання 3**, яке Підприємство придбало у компанії «.....», Кітай, 01.01.2020 р. на підставі зовнішньоекономічного контракту № 45678 від 01.01.2020 р. та інвойсу №55555555 від 01.01.2020 р., що підтверджується вантажною митною декларацією ВМД №11111111/2222/33333 та міжнародною товарно-транспортною накладною CMR №6666

В підтвердження вказаних фактів Підприємство надавало повідомлення за формою 20-ОПП для підтвердження наявних виробничих приміщень та потужностей, яке прийняте контролюючим органом.

2. Особливості технологічного процесу:

Технологічний процес передбачає наявність та **необхідність в придбанні наступної сировини та матеріалів:**

- Сировина 1 (код 4444444444);
- Сировина 2 (код 5555555555);
- ... (...);
- Сировина 10 (9999999999);

Результатом виробництва підприємства є наступні види товару:

- Товар 1 (код 1111111111);
- Товар 2 (код 2222222222);
- Товар 3 (код 3333333333)

3. Забезпеченість трудовими ресурсами:

Підприємство повністю забезпечує свої виробничі потреби в трудових ресурсах за рахунок **власних штатних працівників у кількості _____ штатних одиниць.**

Для підтвердження вказаних фактів Підприємство надає відомість про нарахування заробітної плати за березень 2020 року та відомість про працівників на підприємстві станом на 07.04.2020 року.

4. Додаткова інформація:

1. На розміщення Обладнання 1 Підприємство має дозвіл, виданий _____ №1234.05.08 від 01.01.2020 р.

2. Технічні умови на виробництво_____, розроблені Підприємством і затверджені відповідно до законодавства України ДП “Укрметрстандарт” при Мінекономрозвитку України 01.01.2020 р. (витяг додається).
3. Просимо при прийнятті рішення врахувати той факт, що Підприємство має стабільну постійну позитивну податкову історію одразу за двома ознаками, які характеризують вузьку спеціалізовану виробничу діяльність (*“Постачання та придбання однакових товарів чи послуг за останні 6 місяців складає понад 50 відс.” та “Реєстрація ПН/РК на постійній основі: протягом будь-яких 4-х з останніх 6-ти місяців товарів/послуг (згідно з УКТ ЗЕД/ДКПП) обсягом (без ПДВ) $\geq$ 20% загального обсягу постачання (без ПДВ) за останні 6 місяців”*).
4. Податкового боргу перед бюджетом підприємство не мало і не має.

Висновки

Враховуючи всі вищевикладені обставини, сталу та однотипну виробничу діяльність Підприємства, повну забезпеченість виробничими та трудовими ресурсами, Підприємство вважає за необхідне надати таблицю даних платника податку та просить контролюючий орган її врахувати.

Додатки:

Директор ТОВ «Колобок»

/ Фартовий П.П. /

Зразок Скарги в ДПС на ненадання інформації про причини ризиковості

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

«22» вересня 2020 р.

До Державної податкової служби України
адреса: 04053, м. Київ, Львівська пл., буд. 8

**Скаржник: Товариство з обмеженою відповідальністю
«РЕАЛ»**

адреса: 03162, м. Київ, вул. Зодчих, буд. 5,
офіс 17
код ЄДРПОУ – 4444444
електронна адреса: tamoshyunas@ukr.net

СКАРГА

на рішення податкового органу регіонального рівня

На виконання постанови КМУ №1165 ТОВ «РЕАЛ» рішенням від 10.09.20 р. №66666 внесено до переліку платників податків, які відповідають критеріям ризиковості платника податку відповідно до п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку на додану вартість.

Причини ризиковості підприємства, вказані у рішенні, викладені доволі абстрактно та не несуть конкретної інформації про дійсні причини віднесення ТОВ «РЕАЛ» до категорії ризикових.

Тому підприємством 13.09.20 р. на електронну та поштову адресу ГУ ДПС в м. Києві було подано запит на отримання публічної інформації №13/09/1 про надання інформації з питань включення ТОВ «Реал» до переліку платників податків, які відповідають критеріям ризиковості платників податків.

Однак листом від 19.09.20 р. №2222 ГУ ДПС в м. Києві відмовило в наданні вказаної інформації, посилаючись на те, що вказана інформація може зашкодити інтересам третіх осіб в разі її розголошення.

ТОВ «РЕАЛ» вважає вказану відмову необґрунтованою як нормативно, так і документально, з огляду на наступні обставини:

1. Щодо незаконності відмови в наданні інформації

Згідно інформації з «Електронного кабінету платника» ТОВ «РЕАЛ» відповідає критеріям ризиковості платника податку за п. 8, що підтверджується рішенням №66666 від 10.09.2020 р.

Згідно вказаного рішення зазначено, що ТОВ «Реал» відповідає п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку у зв'язку з наявною податковою інформацією, що визначає ризиковість здійснення господарських операцій, а саме: відсутність необхідної кількості трудових, фінансових, виробничих ресурсів, а також

формування сумнівного податкового кредиту по операціях, що мають безтоварний характер.

Відповідно до п. 6 Порядку № 1165:

«У рішенні зазначається підстава, відповідно до якої встановлено відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку.»

При цьому, відповідно до додатку 4 Порядку № 1165, яким затверджено форму рішення комісії про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку встановлено, що якщо комісією прийнято рішення про відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку то повинна бути зазначена підстава, а у разі відповідності платника податку пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку, то така податкова інформація розшифровується!

Натомість у рішенні комісії №66666 від 10.09.2020 року зазначено лише про наявність податкової інформації та прослідковується спроба загальним реченням вказати на відсутність необхідної кількості ресурсів, не конкретизуючи таких підстав.

Тобто податкова інформація не конкретизується (в т.ч. не зазначається про які саме операції безтоварного характеру йде мова).

Таким чином, на теперішній час підприємство знаходиться у ситуації невизначеності оскільки так і не зрозуміло про яку податкову інформацію йде мова та які саме пояснення та документи подавати підприємству для прийняття рішення про невідповідність критеріям ризиковості платника!

Крім цього, згідно п. 3.8 Порядку взаємодії комісій центрального та регіонального рівнів, структурних підрозділів ДПС та головного управління ДПС в областях, м. Києві та Офісу великих платників податків ДПС, затверджених наказу ДПС України №204 від 12.05.20 р., Секретар комісії за годину до проведення засідання Комісії регіонального рівня здійснює збір, узагальнення та надання Комісії регіонального рівня інформації, необхідної для розгляду покладених на комісію питань, перелік яких наведено у 3.6 цього Порядку, а також іншої податкової інформації, зібраної в порядку, визначеному статтями 72, 73 Податкового кодексу України, із зазначенням змісту такої інформації.

Таким чином, податковий орган регіонального рівня у разі відповідності платника податку пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку, зобов'язаний розшифрувати вказану податкову інформацію і надати її на запит платника податку.

2. Щодо права платника податку на отримання інформації

Згідно ст. 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» кожна особа має право:

1) знати у період збирання інформації, але до початку її використання, які відомості про неї та з якою метою збираються, як, ким і з якою метою вони

використовуються, передаються чи поширюються, крім випадків, встановлених законом;

2) доступу до інформації про неї, яка збирається та зберігається;

3) вимагати виправлення неточної, неповної, застарілої інформації про себе, знищення інформації про себе, збирання, використання чи зберігання якої здійснюється з порушенням вимог закону;

4) на ознайомлення за рішенням суду з інформацією про інших осіб, якщо це необхідно для реалізації та захисту прав та законних інтересів;

5) на відшкодування шкоди у разі розкриття інформації про цю особу з порушенням вимог, визначених законом.

Обсяг інформації про особу, що збирається, зберігається і використовується розпорядниками інформації, має бути максимально обмеженим і використовуватися лише з метою та у спосіб, визначений законом.

Розпорядники інформації, які володіють інформацією про особу, зобов'язані:

1) надавати її безперешкодно і безкоштовно на вимогу осіб, яких вона стосується, крім випадків, передбачених законом;

2) використовувати її лише з метою та у спосіб, визначений законом;

3) вживати заходів щодо унеможливлення несанкціонованого доступу до неї інших осіб;

4) виправляти неточну та застарілу інформацію про особу самостійно або на вимогу осіб, яких вона стосується.

На підставі наведених норм впливає, що ГУ ДПС в м. Києві як розпорядник інформації зобов'язане надати запитувану зі сторони ТОВ «Реал» інформацію, крім цього запитувана інформація безпосередньо стосується прав та інтересів саме ТОВ «Реал», а не третіх осіб, на яких посилається ГУ ДПС в м. Києві.

3. Щодо права на подання скарги на відповідне рішення

Згідно ст. 56 ПК України:

«56.1. Рішення, прийняті контролюючим органом, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку.

56.2. У разі коли платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов'язання або прийняв будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, він має право звернутися до контролюючого органу вищого рівня із скаргою про перегляд цього рішення.»

Таким чином, оскільки оскаржуване рішення про відмову в наданні інформації відноситься до категорії «інших рішень контролюючого органу», то право скаржника в даному випадку є безспірним!

У зв'язку із очевидністю неправомірного характеру оскарженого рішення, а також враховуючи важливість питання та серйозність негативних наслідків, звертаємось з проханням про розгляд матеріалів скарги у максимально стислі строки.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.ст.19, 55 Конституції України, ст.56 ПК України, -

ПРОШУ:

1. Розглянути скаргу у максимально стислі строки.

2. Скасувати рішення ГУ ДПС в м. Києві щодо відмови в наданні інформації, оформленої у вигляді листа за №2222 від 19.09.20 р.

3. Надати або зобов'язати ГУ ДПС в м. Києві надати ТОВ «Реал» (код ЄДРПОУ – 44444444) наступну інформацію:

- конкретну податкову інформацію стосовно ТОВ «Реал», що свідчить про відповідність даного товариства п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку і яка була наявна в ГУ ДПС в м. Києві станом на момент прийняття рішення про відповідність ТОВ «Реал» критеріям ризиковості платника податку;
- копію довідки про наявність/відсутність інформації, визначеної п. 3.6 наказу ДПС України №204 від 12.05.20 р. із зазначенням змісту інформації стосовно ТОВ «Реал», яка була підготовлена і надана секретарем комісії перед засіданням Комісії регіонального рівня про розгляд питання про відповідність ТОВ «Реал» критеріям ризиковості платника податку ПДВ;
- конкретну податкову інформацію стосовно якої саме податкової накладної/розрахунку коригувань визначено ризиковість господарської операції ТОВ «Реал»;
- конкретну податкову інформацію стосовно того, хто саме: ТОВ «Реал» або його контрагенти (назву та код контрагента) задіяні у проведенні ризикових операцій та за які періоди?;
- конкретну податкову інформацію стосовно того, які саме господарські операції ТОВ «Реал» (дата, сума, предмет, контрагент, чим підтверджується ризиковість операції та в чому полягає така ризиковість операції) були ризиковими станом на момент прийняття рішення про відповідність нашого підприємства критеріям ризиковості платника? Чи є ці операції ризиковими на теперішні час?;
- копію документу, в якому міститься податкова інформація, на підставі якої прийнято рішення про відповідність ТОВ «Реал» критеріям ризиковості платника податку (якщо цей документ містить також відомості стосовно інших платників, то – витяг з даного документу та відомості тільки стосовно ТОВ «Реал»).

Додатки:

- копія рішення №66666 від 10.09.20 р.;
- копія запиту про доступ до публічної інформації від 13.09.20 р. №13/08/1;
- копія листа ГУ ДПС в м. Києві №2222 від 19.09.20 р.

З повагою,

Директор ТОВ «РЕАЛ» _____

/Р.Р. Реальний/

Зразок Скарги на рішення про відмову в реєстрації ПН

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГРО»

ЄДРПОУ 44444444, 02094, м. Київ, вул. Р., буд.7, тел. (097) 916-55-19

Вих. №17 від 22.09.2020 р.

Комісії, яка приймає рішення про реєстрацію
ПН/РК в ЄРПН або відмову в такій реєстрації
ГУ ДПС у м. Києві

СКАРГА

на рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації ПН/РК в ЄРПН

(в порядку п.56.23. ст.56 ПКУ, постанови КМУ №1165 від 11.12.2019р.)

Відповідно до приписів п.201.10. ст.201 ПК України ТОВ «АГРО» було складено податкову накладну №7 від 29.06.2020 року та направлено для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних.

01.07.2020 р. до вказаної податкової накладної було отримано квитанцію наступного змісту:

«ДОКУМЕНТ ПРИЙНЯТО. РЕЄСТРАЦІЯ ЗУПИНЕНА.

Відповідно до п.201.16 ст.201 ПКУ реєстрація ПН/РК від 29.06.2020 №7 в ЄРПН зупинена. Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 1001 відсутні в таблиці даних платника ПДВ, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються) та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає п.1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій. Пропонуємо надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації ПН/РК в ЄРПН. Додатково повідомляємо: показник «D» = 3.7259%, «Р» = 847508.61».

На виконання Наказу Мініну №520 «Порядок прийняття рішень про реєстрацію/відмову в реєстрації ПН/РК в ЄРПН» скаржником було направлено на адресу ДПС письмові пояснення та копії всіх необхідних документів, що підтверджують реальність господарської операції, за якою було складено ПН №1, зокрема: документи на реалізацію (документи на реалізацію пшениці (договір, рахунок на оплату; видаткова накладна довіреність; податкова накладна, платіжне доручення, транспортування ТМ (договір, акт наданих послуг, ТТН, фото процесу транспортування); документальне підтвердження складського зберігання с/г культур;

звітність щодо земельних ділянок, людей, врожаю та основних засобів (довідка сільради про площу земель, довідка Держуправління статистики про площу посівів озимих культур, ОСВ по рахунку 10, Таблиця 6 зі звіту по ЄСВ, Додаток 1 до податкової декларації платника єдиного податку четвертої групи (наявність земельних ділянок), звіт за ф.4-сг «Про посівні площі с/г культур», звіт за ф. 29-сг «Про площі та валові збори с/г культур», звіт за ф. 37-сг «Про збирання врожаю с/г культур» на 1 листопада 2019 р., фінансова звітність підприємства); первинні документи на с/г техніку (оренду комбайну, придбання навантажувача тракторного, культиватора передпосівного обробітку ґрунту, тракторів, сівалки, завантажувач, пристрої для збирання соняшника, борони пружинної); документи щодо оренди офісу та придбання землі під зерносклади та купівлі зерносклада.)

Однак, рішенням комісії регіональної ДПС від 27.07.2020 року №17711771/44444444 було відмовлено у реєстрації податкової накладної.

Скаржник вважає рішення комісії про відмову у реєстрації ПН за своїм характером необґрунтованим як нормативно, так і документально, з огляду на наступні обставини:

1. Не взято до уваги специфіку діяльності ТОВ «АГРО»

Основний вид діяльності

ТОВ «АГРО» є виробничим сільськогосподарським підприємством (основний вид діяльності – вирощування зернових культур (крім рису), бобових культур і насіння олійних культур (КВЕД 01.11)), здійснює переробку сировини та витратних матеріалів для виробництва (вирощування) готової продукції, під час якого відбувається зміна коду придбаних товарів на коди товарів, що реалізуються.

Враховуючи зазначену специфіку рису, в порядку, передбаченому постановою КМУ №1165, нашим підприємством було тричі надано до податкових органів Таблицю даних платника податку з ґрунтовними письмовими поясненнями особливостей виробничого (технологічного) процесу та забезпеченості необхідними умовами виробництва.

В даному контексті вважаємо за доцільне акцентувати увагу на наступних аспектах:

Забезпеченість виробничими приміщеннями та потужностями:

Для здійснення профільного виду діяльності наша компанія забезпечена всіма необхідними виробничими потужностями.

Зокрема, в оренді маютьися земельні ділянки та приміщення:

Офіс - площею 30,0 кв.м. за адресою: м. Київ, вул. Р., буд.7, який орендується у ТОВ «РК» (ЄДРПОУ 00000000) за договором №07 від 12.06.2019р.;

Земельна ділянка - площею 1 га. за адресою: с. Роз Одеської обл., вул. Степна, 7, яка є власністю Підприємства на підставі договору купівлі-продажу від 19.09.2018р. між Підприємством та Сергієвим О.О.;

Зерносховище - площею 777 кв.м. за адресою: с. Роз Одеської обл., вул. Степна, 7, яке є власністю Підприємства на підставі договору купівлі-продажу від 19.09.2018р. між Підприємством та Сергієвим О.О.

Будівлі боксів – площею 500 кв.м. за адресою: с. Роз Одеської обл., які оренднуються Підприємством у..... селищної ради Одеської обл. (ЄДРПОУ 44000005) за договором оренди від 01.02.2019 р.

Земельні ділянки (паї фізичних осіб), які оренднуються Підприємством та були відображені у наданій статистичній звітності за 2019 р. (29-сг, 4-сг, 37-сг).

Оскільки сільськогосподарська специфіка передбачає використання спеціалізованої техніки, Підприємство **використовує наступні види техніки та обладнання:**

У власності маютьсся:

- Трактор колісний Т-150К;
- Трактор колісний ;
- Трактор колісний МТЗ-82;
- Трактор колісний МТЗ-80;
- Автопричіп;
- Культиватор передпосівного обробітку ґрунту КПГ-6;
- Пристрій для збирання соняшника ПЗС-8М (базова машина);
- Сівалка зернова механічна СЗМ-6МТ;
- Завантажувач зерна пересувний;
- Борола пружинна;
- Дизель-генератор;
- Дизельний генератор;
- Навантажувач тракторний.

В оренді маєтьсся:

- Комбайн зернозбиральний FENDT 8350;

У свою чергу, за всіма наведеними активами було подано повідомлення за формою 20-ОПП для підтвердження наявних виробничих приміщень та потужностей, яке прийняті контролюючим органом.

Особливості технологічного процесу:

Технологічний процес з вирощування сільськогосподарської продукції передбачає наявність та **необхідність в придбанні наступної сировини, матеріалів та послуг:**

- Добрива (карбамід) (код 3102);
- Паливо та нафтопродукти (код 2710);
- Препарати захисту рослин (інсектициди) (код 3808);
- Транспортні послуги (код 49.41);
- Послуги складування та зберігання (код 52.10);

Інформація щодо послуг зберігання та складування продукції та послуг з транспортування продукції до місця зберігання наведено у таблиці:

Зберігач (назва, код ЄДРПОУ)	Договір	Місце зберігання	Транспортування продукції на склад
«Елеватор», код 33333333	Договір складського зберігання зерна №... від ...	Одеська обл., р-н, смт, вул., буд. №77	ФОП, код 19050489739, ФОП, код 95049836789
ТОВ «Бн», код 11111111	Договір складського зберігання зерна №... від ...	Одеська обл., р-н, смт, вул., буд. №17	ТОВ «.....», код 49999999

Результатом виробництва підприємства є, зокрема, наступні види товару:
Пшениця (код 1001).

Зазначені обставини підтверджуються звітом про посівні площі сільськогосподарських культур під урожай 2019 року, звіт про площі та валові збори сільськогосподарських культур, плодів, ягід і винограду на 01.12.19 р., звітом про збирання врожаю сільськогосподарських культур, відомостями про наявність земельних ділянок, довідками про засіяні площі.

Аналіз посівних площ в 2019 році

Назва культури	Засіяно, га	Зібрано, тон
Пшениця озима	500.0	1200

Забезпеченість трудовими ресурсами:

Підприємство повністю забезпечує свої виробничі потреби в трудових ресурсах за рахунок **власних працівників у кількості 9 штатних одиниць** (а саме: директор, трактористи, водії та інш.). За потреби, підприємство залучає орендовану техніку разом з екіпажем.

Для підтвердження вказаних фактів Підприємство надає відомість про нарахування заробітної плати за травень 2020 року та відомість про працівників на підприємстві станом на 07.04.2020 року.

Додаткова інформація:

А) Згідно відомостей з електронного кабінету платника, Підприємство не є «ризиковим», тобто не включено до переліку ризикових платників податків.

Б) Підприємство регулярно та на постійній основі реалізує продукцію «пшениця» з кодом УКТЗЕД 1001, реєстрація податкових накладних відбувалась безперешкодно без жодних зауважень. Проте, реєстрацію податкової накладної №7 від 29.06.20р., яку Підприємство направило до ЄРПН 01.07.2020 р., було зупинено за п. 1 критеріїв ризиковості операції (невідповідність залишку) – але податковими органами не було взято до уваги виробничий статус підприємства (отже, **на залишку пшениця не може бути в принципі!**)

В) Підприємство вже подавало Таблицю відомостей платника податку тричі – 12.02.20р., 20.03.20 р., 10.07.2020р.:

12.02.20 – таблиця 90444444, отримано рішення №11111 від 12.02.2020 про відзив таблиці, яка була раніше прийнята рішенням №00000 від 12.02.2020 р. Обидва рішення прийняті на рівні регіонального ГУ. Тобто, **за один день безпосередньо в день подачі таблиці було прийнято два протилежні рішення однією й той самою комісією!** Причини відкликання Підприємству невідомі і в рішенні не містяться!

20.03.20 – таблиця 90555555, отримано рішення №22222 від 20.03.2020 р. про неврахування таблиці нібито у зв'язку з невідповідністю основних засобів виду діяльності Підприємства, що не відповідає дійсності.

10.07.2020р. - таблиця 90666666, рішення не отримано.

Наявність позитивної податкової історії

Підприємство має стабільну постійну позитивну податкову історію одразу за двома ознаками, які характеризують вузьку спеціалізовану виробничу діяльність (“Постачання та придбання однакових товарів чи послуг за останні 6 місяців складає понад 50 відс.” та “Реєстрація ПН/РК на постійній основі: протягом будь-яких 4-х з останніх 6-ти місяців товарів/послуг (згідно з УКТ ЗЕД/ДКПП) обсягом (без ПДВ) $\geq$ 20% загального обсягу постачання (без ПДВ) за останні 6 місяців”)

2. Щодо взаємовідносин з ТОВ «БН».

У своїй діяльності ТОВ «Агро» керується принципом «працювати максимально прозоро», у зв'язку із чим співпраця з контрагентами становиться можливою виключно після проведення відповідних процедур на предмет перевірки податкової надійності та економічної доброрядності кожного потенційного контрагента.

Так, за допомогою відкритих ресурсів було встановлено, що на момент укладення договору ТОВ «БН» належало до підприємств реального сектору економіки, у стані припинення не перебувало, справи про банкрутство проти нього не порушувались, у кримінальних провадженнях не фігурувало, податкового боргу не мало, посадові особи цього підприємства не були включені до списку бази даних «Миротворець».

Відтак, у нашого господарства не було підстав для прийняття негативних рішень в контексті співпраці з вказаним контрагентом.

Отже, за результатами проведеної перевірки контрагента на предмет його податкової «надійності» і економічної «добросовісності» було прийнято рішення про укладення з ТОВ «БН» договору поставки №1/2 від 22.06.2020 року (надалі - Договір), відповідно до якого Постачальник зобов'язується поставити і передати у власність Покупця сільськогосподарську продукцію власного виробництва в асортименті, за ціною, якістю, кількістю та на умовах, узгоджених з Покупцем і вказаних у Договорі та в Додатках до Договору, а Покупець зобов'язується здійснити приймання та оплату товару (п.п.1.1. договору поставки).

У свою чергу, відповідно до домовленостей, оформлених у вигляді додатку №7 до договору поставки №1/2 від 22.06.2020р.:

Товар	Один.	Кількість	Ціна з ПДВ	Ціна без ПДВ	Сума
Пшениця 3-го класу	т	30,000	5500,80	4584,00	137520,00
ПДВ 20%					27504,00
ВСЬОГО					165000,00

Товар	Один.	Кількість	Ціна з ПДВ	Ціна без ПДВ	Сума
Пшениця 3-го класу	т	30,000	5200,00	4333,33	130000,00
ПДВ 20%					26000,00
ВСЬОГО					156000,00

Загальна сума за даним додатком складає 321 000,00 грн. (ПДВ 53 500,00 грн.)

Термін поставки товару до 29.06.2020р.

Базис поставки на умовах DAP – ТОВ «БН» (Одеська обл., м., вул., буд 7).

На виконання зазначених вище умов угоди ТОВ «АГРО» 29.06.2020р. було здійснено постачання пшениці 3-го класу у загальній кількості 60,00 т на загальну суму 321 000,00 грн. (в т.ч. ПДВ – 53 500,00 грн.), що підтверджується видатковою накладною №... від 29.06.2020 року, довіреністю №... від 22.06.2020 року, договором №... від ...2020р. про надання послуг по перевезенню вантажів, додатком №1 до вказаного договору, ТТН №... від 29.06.2020р., ТТН №.... від 29.06.2020., актом надання послуг №... від 30.06.2020р., доказами оплати вартості послуг.

У свою чергу, за правилом першої події – реалізація товару, нашою компанією було виписано та направлено на реєстрацію податкову накладну №7 від 29.06.2020р. Однак її реєстрацію було зупинено.

Також на виконання умов договору поставки №... було виписано рахунок на оплату №... від 29.06.2020р.

На підставі зазначеного рахунку покупцем було частково сплачено вартість пшениці у розмірі 300 000 грн. (в т.ч. ПДВ – 50 000,00 грн.).

Вказані господарські операції у повному обсязі відображені у бухгалтерському обліку господарства.

3. Необґрунтованість квитанцій про «блокування» реєстрації ПН

Згідно п.11 постанови КМУ №1165 у квитанції про зупинення реєстрації [податкової накладної](#) / [розрахунку коригування](#), зокрема. зазначаються:

- 1) номер та дата складення податкової накладної/розрахунку коригування;
- 2) критерій (критерії) ризиковості платника податку та/або ризиковості здійснення операцій, на підставі якого (яких) зупинено реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі, з розрахованим показником за кожним критерієм, якому відповідає платник податку;
- 3) пропозиція щодо надання платником податку пояснень та копій документів, необхідних для розгляду питання прийняття контролюючим органом рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі або відмову в такій реєстрації.

Якщо зазначені вимоги до квитанції та ступінь їх виконання у квитанції від 01.07.2020 р. привести у табличній формі, то картина буде виглядати наступним чином:

Таблиця 1

Підпункт п.11 стосовно вимоги до квитанції про зупинення реєстрації	Ступінь виконання вимог ПКУ щодо квитанції від 01.07.2020р. по податковій накладній №8	Коментар щодо ступеня виконання вимог ПКУ квитанціями від 01.07.2020 р.
1)	Дотримано	
2)	Не дотримано	Взагалі не зазначено ЖОДНОГО критерію ризиковості (передбаченого постановою КМУ 1165), на підставі якого (их) було зупинено реєстрацію ПН в Реєстрі. Критерій ризиковості операцій, передбачений у п.1, звучить дещо інакше, ніж він зазначений у квитанції про зупинення реєстрації ПН.

		Відповідно не наведено і арифметичних показників кожного такого ризикового критерію.
3)	Не дотримано	Жодні конкретні пропозиції щодо необхідних документів та/або пояснень відсутні. Лише процитовано зміст наказу Мінфіну №520 щодо необхідності надання достатніх документів та письмових пояснень.

4. ТОВ «АГРО» не відповідає критеріям ризиковості операцій.

Ще раз необхідно зазначити, що у квитанції від 01.07.2020 р. про зупинення реєстрації податкової накладної №7 не зазначається жодні ризикові критерії, які передбачені постановою КМУ №1165! Отже, вже виходячи з даного аспекту позиція податкових органів є неправомірною.

У свою чергу, критерій ризиковості здійснення операцій з п.1 додатку №3 до постанови КМУ №1165 в оригінали звучить наступним чином:

«1. Відсутність товару/послуги, зазначеного/зазначеної в податковій накладній, поданій для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних (далі - Реєстр), у таблиці даних платника податку на додану вартість (далі - платник податку) як товару/послуги, що на постійній основі постачається, та обсяг постачання товару/послуги, зазначений у податковій накладній/розрахунку коригування до податкової накладної на збільшення суми податкових зобов'язань, яку/який подано для реєстрації в Реєстрі, дорівнює або перевищує величину залишку, що визначається як різниця між обсягом придбання на митній території України такого/такої товару/послуги (крім обсягу придбання товарів/послуг за операціями, які звільнені від оподаткування та підлягають оподаткуванню за нульовою ставкою) та/або ввезення на митну територію України такого товару, зазначеного з 1 січня 2017 р. в отриманих податкових накладних/розрахунках коригування, зареєстрованих у Реєстрі, і митних деклараціях, збільшеного у 1,5 раза, та обсягом постачання відповідного товару/послуги, зазначеного/зазначеної в податкових накладних/розрахунках коригування, зареєстрованих з 1 січня 2017 р. у Реєстрі, і переважання в такому залишку (більше 50 відсотків) груп товарів (продукції), визначених ДПС та затверджених відповідним наказом, оприлюдненим на офіційному веб-сайті ДПС»

Таким чином, критерій "пересорт" для відпрацювання повинен спрацьовувати лише **при одночасному дотриманні 3-х умов:**

- невідповідність об'ємів постачання та «умовного складу» (т.б. товарних залишків) - т.з. "правило 1,5"

- наявність ризикових товарів у залишку ("правило 50%"),

- відсутність товару/послуги у "Таблиці даних платника податку"

Однак, в даному випадку необхідно зазначити наступне:

По-перше, у квитанції від 01.07.2020 р. по податковій накладній №7 зазначено критерій, який не відповідає критерію ризиковості з п.1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій:

«...Коди УКТЗЕД/ДКПП товару/послуг 1001 відсутні в таблиці даних платника ПДВ, як товари/послуги, що на постійній основі постачаються (виготовляються) та їх обсяг постачання дорівнює або перевищує величину залишку обсягу придбання такого товару/послуги та обсягу його постачання, що відповідає п.1 Критеріїв ризиковості здійснення операцій...».

По-друге, Таблиця кодів була подана платником податку у встановленому законодавством порядку вже тричі, але не врахована жодного разу. При цьому, постанова КМУ №1165 вимагає лише наявності коду товару/послуги у поданій таблиці і не вимагає факту прийняття такої таблиці.

По-третє, податковими органами не досліджено «правило 1,5».

Таблиця 2

№ п/п	Найменування критерію з п.1 Критеріїв ризиковості здійсненні операцій	Відомості «АГРО» відносно умов критеріїв	Відмітка про відповідність/н відповідність під критерієм (+/-)
1	«Пересорт» (сукупність правил): «правило $\geq 1,5$ »	Критерій технічно не може бути застосований, оскільки наша компанія є виробником реалізованої с/г продукції і не придбає її.	-
2	«правило $> 50\%$ »	Критерій технічно не може бути застосований, оскільки не зрозуміло про який саме «загальний такий залишок» йде мова; список товарів з «ризиковими» кодами визначено ДПС, яка не уповноважена на це ПКУ.	-

3	«правило Таблиці»	Таблиця даних подавалась у встановленому законодавством порядку тричі, а в ній відображені коди усіх товарів/послуг, які постачаються на постійній основі, у тому числі код 1001	-
---	-------------------	--	---

Таким чином, слід зазначити, що господарська операція за ПН №7 від 01.07.2020р. носить цілком реальний характер і жодних ознак ризиковості не містить з наступних підстав:

14. Підприємство займається діяльністю, яка повністю відповідає установчим та реєстраційним документам;

15. Вказані у ПН №7 операції носять однотипний стабільний характер та повністю відповідають статутному виду діяльності, що значно спрощує їх адміністрування та податковий контроль.

16. Вся продукція, що була продана на адресу ТОВ «БН», була вирощена нашим господарством самостійно;

17. Підприємство має матеріально-технічну базу, достатню для ведення профільних видів господарської діяльності;

18. Усі податкові накладні по придбанню ТМЦ (зокрема, добрива), що були придбані для вирощування врожаю нашим господарством, є зареєстрованими у ЄРПН (тобто СМКОР їх перевірила на факт легальності).

19. Підприємство має у штаті 9 працівників, що підтверджується штатним розкладом Підприємства та повністю відповідає потребам компанії у штатних співробітниках, враховуючи придбання усіх необхідних для діяльності підприємства забезпечувальних послуг;

20. Підприємство має стабільну позитивну податкову історію;

21. Таблиця відомостей платника подана тричі.

5. Регіональний орган ДПС порушив правила «розблокування» ПН

5.1. Як передбачено у пункті 5 наказу Мінфіну №520 перелік документів, необхідних для розгляду питання прийняття комісією регіонального рівня рішення про реєстрацію / відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Реєстрі, реєстрацію яких зупинено в Реєстрі, може включати:

договори, зокрема зовнішньоекономічні контракти, з додатками до них;

договори, довіреності, акти керівного органу платника податку, якими оформлено повноваження осіб, які одержують продукцію в інтересах платника податку для здійснення операції;

первинні документи щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складські документи (інвентаризаційні описи), у тому числі рахунки-фактури/інвойси, акти приймання-передачі товарів (робіт, послуг) з урахуванням наявності певних типових форм і галузевої специфіки, накладні;

розрахункові документи та/або банківські виписки з особових рахунків;

документи щодо підтвердження відповідності продукції (декларації про відповідність, паспорти якості, сертифікати відповідності), наявність яких передбачено договором та/або законодавством.

У свою чергу, відповідно до положень п.6 Наказу №520 письмові пояснення та копії документів, зазначених у [пункті 5](#) цього Порядку, платник податку має право подати до контролюючого органу протягом 365 календарних днів, що настають за датою виникнення податкового зобов'язання, відображеного в податковій накладній / розрахунку коригування.

Керуючись зазначеними приписами законодавства, скаржник направив до ДПС пакет виправдовувальних документів, якими підтверджується реальність здійснення операцій по відмовленій ПН (див. вступну частину скарги). До речі, зазначений перелік наданих документів детально пояснює специфіку діяльності нашого господарства (виробнича і торгівельна).

У свою чергу, з вище проведеного аналізу норм законодавства вбачається, що можливість надання платником податків вичерпного переліку документів на підтвердження правомірності формування та подання податкової накладної прямо залежить від чіткого визначення податковим органом конкретного виду критерію оцінки ступеня ризиків та чіткого переліку необхідних документів (як було зазначено вище, жодного ризикового критерію, як і переліку необхідних документів, органом ДПС не зазначено ні в квитанції про зупинення реєстрації ПН, ні в оскаржуваному рішенні).

5.2. Положеннями п.11 наказу Мінфіну №520 передбачається, що підставами для прийняття комісіями контролюючих органів рішення про відмову в реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування є:

ненадання платником податку письмових пояснень стосовно підтвердження інформації, зазначеної у податковій накладній / розрахунку коригування, реєстрацію яких зупинено в Реєстрі;

та/або ненадання платником податку копій документів відповідно до [пункту 5](#) цього Порядку;

та/або надання платником податку копій документів, складених/оформлених із порушенням законодавства.

У оскаржуваному рішенні регіональної комісії ДПС зазначено, що відмовлено в реєстрації з підстави:

☒ «Ненадання платником податку копій документів:

☒ «Первинних документів щодо постачання/придбання товарів/послуг, зберігання і транспортування, навантаження, розвантаження продукції, складські документи (інвентаризаційні описи), у т.ч. рахунки-фактури/інвойси, акти приймання-передачі товарів (робіт, послуг) з урахуванням наявності певних типових форм та галузевої специфіки, накладних (документи, які не надано підкреслити)»;

☒ «розрахункових документів та/або банківських виписок з особових рахунків»

Додаткова інформація:

При цьому:

по-перше, у квитанції про зупинення реєстрації ПН взагалі не зазначено конкретного переліку необхідних документів;

по-друге, скаржником було надано вичерпний перелік «виправдовувальних» документів (в т.ч. первинних документів щодо постачання ТМЦ, зберігання і транспортування, рахунку на оплату, видаткові накладні, докази оплати вартості пшениці (платіжне доручення та банківська виписка), а також документальні підтвердження вирощування реалізованої продукції та докази;

по-третє, форма самого рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації ПН/РК в ЄРПН передбачає, що при відмові в реєстрації ПН необхідно поставити відмітку напроти однієї з 3х причин та у випадку, якщо такою причиною є «ненадання платником податку копій документів», необхідно **ПІДКРЕСЛИТИ** документи, які не надані, однак, аналіз змісту рішення від 27.07.2020 р. не містить зазначених підкреслень.

Очевидно, що в даному випадку податковий орган підійшов формально!

У свою чергу, вважаємо за необхідне зазначити, що надані первинні документи, оформлені в рамках договору підряду, підтверджують реальність господарських операцій. Більше того, зазначені документи не мають дефекту форми, змісту або походження, котрі в силу ст.ст. 198, 201 Податкового кодексу України, ч.2 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність», п.2.4 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку (затверджено наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995р. №88) спричиняють втрату первинними документами юридичної сили і доказовості.

При цьому, органами ДПС не спростовано і встановленої ст.204 ЦК України презумпції правомірності вчиненого підприємствами правочину. Взагалі не досліджувались фактичні обставини щодо змісту та умов угоди, зобов'язань сторін за договором та порядку оплати вартості товарів та їх постачання.

5.3. Скаржник акцентує увагу на тому, що відповідно до положень п.56.4. ст.56 ПКУ під час процедури адміністративного оскарження обов'язок доведення того, що будь-яке нарахування, здійснене контролюючим органом у випадках, визначених цим Кодексом, або будь-яке інше рішення контролюючого органу є правомірним, покладається на контролюючий орган.

Аналогічне правило містить і КАСУ. Так, частина 2 статті 77 кодексу передбачає, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

До речі, такий підхід цілком узгоджується з практикою Європейського Суду з прав людини. Зокрема, у пункті 110 рішення від 23 липня 2002 року у справі «Компанія «Вестберґа таксі Актіеболаґ» та Вуліч проти Швеції» визначив, що «...адміністративні суди, які розглядають скарги заявників стосовно рішень податкового управління, мають повну юрисдикцію у цих справах та повноваження скасувати оскаржені рішення. Справи мають бути розглянуті на підставі поданих доказів, а довести наявність підстав, передбачених відповідними законами, для призначення податкових штрафів має саме податкове управління».

Однак, як свідчать матеріали даної справи, зовсім протилежної позиції дотримуються органи ДПС. Так, у оскаржуваному рішенні про відмову у реєстрації ПН, з одного боку, взагалі **не міститься посилань на дослідження обставин справи та доказів**, зібраних саме ДПС, а з другої, саме рішення містить тільки загальний висновок щодо фактичного невиконання скаржником свого обов'язку по доведенню своєї позиції!

6. Суперечність позиції податкового органу.

Акцентуємо вашу увагу на тому, що в рамках договору поставки №1/2 від 22.06.2020р. з ТОВ «БН» скаржником також було складено та направлено на реєстрацію у ЄРП ще 3 податкову накладну №6 від 29.06.2020р. на часткову оплату, яка вже була зареєстрована у ЄРПН.

Тобто в рамках одного господарського договору при абсолютно ідентичних умовах ідентичних умовах стосовно одного і того ж об'єкту оподаткування органи ДПС приймають абсолютно різні за своїм характером рішення – в одному випадку податкова накладна реєструється (тобто операція визнається реальною), а в іншому – податковий органи «бачить» елементи ризиковості, що є неприпустимим.

Довожу до відома, що рішення регіональної комісії ДПС в судовому порядку не оскаржувалось.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст. ст. 19, 55 Конституції України, ст. ст. 14, 17, 56 ПКУ, постанови КМУ №1165, наказу Мінфіну №520, -

ПРОШУ:

1. Скасувати рішення від 27.07.2020 року №17711771/44444444.
2. Зареєструвати податкову накладну №7 від 29.06.2020р.

Додатки:

Директор ТОВ «АГРО»

Агари І.В.

Запит в ГУ ДПС про причини ризиковості

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

Розпорядник інформації Головне управління Державної податкової служби в м. Києві (найменування органу Державної податкової служби - розпорядника інформації)			
ЗАПИТ на отримання публічної інформації			
у письмовому вигляді	електронною поштою	телефоном	факсом
фізична особа	юридична особа	об'єднання громадян без статусу юридичної особи	
Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб), найменування організації (для юридичних осіб), прізвище, ім'я, по батькові представника (для об'єднання громадян без статусу юридичної особи)		Товариство з обмеженою відповідальністю «РЕАЛ» (код ЄДРПОУ – 44444444)	
Поштова адреса, адреса електронної пошти, номер телефону запитувача		03162, м. Київ, вул. Зодчих,5, оф.17	
Загальний опис інформації або вид, назва, реквізити, зміст документа, що запитується		Згідно інформації з «Електронного кабінету платника» ТОВ «Реал» відповідає критеріям ризиковості платника податку за п. 8, що підтверджується рішенням №66666 від 10.09.2020 р. Згідно вказаного рішення зазначено, що ТОВ «Реал» відповідає п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку <u>згідно аналізу баз даних ДПС наявна податкова інформація, що визначає ризиковість здійснення господарських операцій, а саме: відсутність необхідної кількості трудових, фінансових, виробничих ресурсів, а також формування сумнівного податкового кредиту по операціях, що мають безтоварний характер.</u> Відповідно до п. 6 Порядку № 1165: «У рішенні зазначається підстава, відповідно до якої встановлено відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку.» При цьому, відповідно до додатку 4 Порядку № 1165, яким затверджено форму рішення комісії про відповідність/невідповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку встановлено, що якщо комісією прийнято рішення про	

відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку то повинна бути зазначена підстава, а у разі відповідності платника податку пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку, то така податкова інформація розшифровується!

Натомість у рішенні комісії №66666 від 10.09.2020 року зазначено лише загальні формулювання щодо відповідності підприємства п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку.

Тобто податкова інформація повністю не розшифровується, також не зазначається про яку саме податкову накладну/розрахунок коригувань в даному випадку йде мова.

Таким чином, на теперішній час так і не зрозуміло про яку саме податкову інформацію йде мова!

Крім цього, згідно п. 3.8 Порядку взаємодії комісій центрального та регіонального рівнів, структурних підрозділів ДПС та головного управління ДПС в областях, м. Києві та Офісу великих платників податків ДПС, затверджених наказу ДПС України №204 від 12.05.20 р., Секретар комісії за годину до проведення засідання Комісії регіонального рівня здійснює збір, узагальнення та надання Комісії регіонального рівня інформації, необхідної для розгляду покладених на комісію питань, перелік яких наведено у 3.6 цього Порядку, а також іншої податкової інформації, зібраної в порядку, визначеному статтями 72, 73 Податкового кодексу України, із зазначенням змісту такої інформації.

Враховуючи викладене, керуючись ст.10 ЗУ «Про доступ до публічної інформації», а також наказом ДПС України №204 від 12.05.20 р. прошу надати:

- 1) КОНКРЕТНУ податкову інформацію стосовно ТОВ «Реал», що свідчить про відповідність даного платника п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку і яка була наявна в ГУ ДПС в м. Києві станом на момент прийняття рішення про відповідність ТОВ «Реал» критеріям ризиковості платника податку.
- 2) Копію довідки про наявність/відсутність інформації, визначеної п. 3.6 наказу ДПС України №204 від 12.05.20 р. із зазначенням змісту інформації стосовно ТОВ «Реал», яка була підготовлена і надана секретарем комісії перед засіданням Комісії регіонального рівня про розгляд питання про відповідність ТОВ «Реал» критеріям ризиковості платника податку ПДВ.
- 3) КОНКРЕТНУ податкову інформацію стосовно якої саме податкової накладної/розрахунку коригувань визначено ризиковість господарської операції ТОВ «Реал».
- 4) КОНКРЕТНУ податкову інформацію стосовно того, хто саме: ТОВ «Реал» або його контрагенти (назву та код контрагента) задіяні у проведенні ризикових операцій та за які періоди?
- 5) КОНКРЕТНУ податкову інформацію стосовно того, які саме господарські операції ТОВ «Реал» (дата, сума, предмет, контрагент, чим підтверджується ризиковість операції та в чому полягає така ризиковість операції) були ризиковими станом на

	момент прийняття рішення про відповідність нашого підприємства критеріям ризиковості платника? 6) Чи є ці операції ризиковими на теперішні час? 7) Від якого постачальника (код та назва платника) та в якому звітному періоді ТОВ «Реал» було сформовано «сумнівний податковий кредит»? 8) Копію документу, в якому міститься податкова інформація, на підставі якої прийнято рішення про відповідність ТОВ «Реал» критеріям ризиковості платника податку (якщо цей документ містить також відомості стосовно інших платників, то – витяг з даного документу та відомості тільки стосовно ТОВ «Реал»). 9) У якій кількості ТОВ «Реал» необхідно мати трудові, фінансові та виробничі ресурси?
Прошу надати мені відповідь у визначений Законом України "Про доступ до публічної інформації" строк. Відповідь надати (ознайомитись з документами): поштою У електронною поштою факсом ознайомлення з документами у спеціальному місці розпорядника інформації	
Поштова адреса (якщо вибрано форму відповіді "поштою")	
Контактна електронна пошта (якщо вибрано форму відповіді "електронною поштою")	realnyi@ukr.net
Факс (якщо вибрано форму відповіді "факсом")	
Посада, прізвище, ім'я, по батькові представника запитувача (для юридичних осіб, фізичних осіб)	Директор Реальний Роман Романович
Дата запиту	13.09.2020 р.
Підпис (у разі подання запиту в письмовому вигляді)	
Заповнюється в органі Державної податкової служби	
Посада, прізвище, ініціали, номер телефону, підпис працівника, що прийняв запит	
Час та дата отримання запиту	

Директор

ТОВ «РЕАЛ»

Р.Р. Реальний

13.09.2020 р.

[illegible]

ЄДРПОУ 38383838
ІПН 3838383838
Свід. платн. ПДВ №200011111

**Юр. адреса 01010, м. Київ
вул. Хмельницького, буд.7.**

**Факт. адреса 01013, м. Київ
вул. Деревяна, 8, оф.1
тел. +380 (97) 916 55 19**

Бух. №7 від 21.08.2020 р.

**Комісії, яка приймає рішення про
реєстрацію ПН/РК в ЄРПН або відмову
в такій реєстрації ГУ ДПС в м. Києві**

ПИСЬМОВІ ПОЯСНЕННЯ
щодо безпідставності зупинення реєстрації податкових накладних
(в порядку наказу Мінфіну №520 від 12.12.2019р.)

Відповідно до приписів п.201.10. ст.201 ПК України ТОВ «Реал» (надалі – Підприємство) було складено податкові накладні **№67 від 22.06.2020 року, №68 від 22.06.2020р.** та направлено для реєстрації в Єдиному реєстрі податкових накладних.

Однак, 30.07.2020р. до вказаних податкових накладних було отримано квитанції наступного змісту:

«ДОКУМЕНТ ПРИЙНЯТО. РЕЄСТРАЦІЯ ЗУПИНЕНА.»

Відповідно до п.201.16 ст.201 ПКУ реєстрація ПН/РК від 22.06.2020 №67 в ЄРПН зупинена. Платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в ЄРПН, відповідає п.8 Критеріїв ризиковості платника податку. Пропонуємо надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації ПН/РК в ЄРПН. Додатково повідомляємо: показник «D» = 3,1857%, «P» = 7676.64».

«ДОКУМЕНТ ПРИЙНЯТО. РЕЄСТРАЦІЯ ЗУПИНЕНА.

Відповідно до п.201.16 ст.201 ПКУ реєстрація ПН/РК від 22.06.2020 №68 в ЄРПН зупинена. Платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в ЄРПН, відповідає п.8 Критеріїв ризиковості платника податку. Пропонуємо надати пояснення та копії документів щодо підтвердження інформації, зазначеної в ПН/РК для розгляду питання прийняття рішення про реєстрацію/відмову в реєстрації ПН/РК в ЄРПН. Додатково повідомляємо: показник «D» = 3.1857%. «P» = 20686.71».

Вважаємо зупинення реєстрації податкових накладних необґрунтованим як нормативно, так і документально, та надаємо наступні пояснення стосовно підтвердження інформації, зазначеної у податковій накладній:

I. Не взято до уваги специфіку діяльності ТОВ «РЕАЛ»

<u>Дані щодо реєстрації</u>	ТОВ «РЕАЛ» є юридичною особою приватного права, зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 15.03.2010 року
<u>Місцезнаходження компанії</u>	01010, м. Київ, вул. Хмельницького, 7, оф. 77, , про що внесені відомості до ЄДР.
<u>Засновники підприємства</u>	1) громадянин України Прошин Євген Олександрович – Дніпропетровська обл., місто Дніпро, проспект Перемоги, будинок 18, квартира 1, ; 2) громадянин України Прошенко Олег Олегович – Дніпропетровська обл., місто Дніпро, проспект Перемоги, будинок 18, квартира 2
<u>Керівник підприємства</u>	З 19.10.2016 р. не змінювався – Шестопал Анатолій Олександрович.
<u>Реєстрація платником ПДВ</u>	з 01.06.2018 р. (ІПН 38383838383838383838). Протягом періоду існування та на теперішній час платник не мав та не має податкового боргу (вказане підтверджується, зокрема, відомостями з сайту ДПС).
<u>Наявність відкритих рахунків у банківських установах</u>	р/р № UA99999999999999999999999999999999 в АТ "УкрСиббанк", МФО 351005; р/р № UA00000000000000000000000000000000 в АТ "ОТП БАНК" МФО 300528; р/р № UA88888888888888888888888888888888 в АТ КБ "ПриватБанк" МФО 305299.
<u>Основний вид діяльності компанії</u>	ТОВ «РЕАЛ» має статус виробничо-торгівельного підприємства, а видами діяльності компанії є: 22.22 - Виробництво тари з пластмас (основний) 22.29 - Виробництво інших виробів із пластмас 68.19 - Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту 68.49 - Оптова торгівля іншими товарами господарського призначення 68.76 - Оптова торгівля іншими проміжними продуктами 68.90 - Неспеціалізована оптова торгівля В рамках даного виду діяльності Підприємство здійснює діяльність з виробництва полотна, кутників, профілів, джгутів з спіненого поліетилену в асортименті (коди УКТ ЗЕД 3920102400, 3917, 3921).
<u>Дозволи та ліцензії:</u>	В рамках здійснюваних видів діяльності ТОВ «РЕАЛ» має: 1) дозвіл №..... відр. територіального управління Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України у Київській області та м. Києві на виконання газонебезпечних робіт та робіт у вибухонебезпечних зонах; зберігання ємностей із зрідженим, вибухонебезпечним газом, їх заповнення та опорожнення. 2) Технічні умови на вироби з поліетилену та пінополіетилену ТУ Підприємство не займається діяльністю, щодо якої передбачено обов'язкове ліцензування.
<u>Основні постачальники:</u>	- ТОВ «ТК» (код 444444444) – постачання поліетилену високого тиску;

- постачання сировини та ресурсів для виробництва:	- ТОВ «ТРЕЙ» (код 00000000) – постачання поліетилену високого тиску; - ТОВ «Енерг» (код 33333333) – придбання електроенергії; - ТОВ «ЕКО» (КОД 77777777) – постачання гліцерину
- постачання послуг з оренди приміщення:	- ТОВ «НН» (код 22222222) – оренда приміщення у м. Дніпро (350 кв.м.); - ТОВ «ДК» (код 11111111) – оренда приміщення у м. Київ (1250 кв.м.);
- постачання супутніх послуг:	Підприємством придбаються послуги з перевезення готової продукції та сировини, послуги зв'язку та ін.
<u>Основні покупки:</u>	В рамках господарської діяльності Підприємство має відносини з наступними ключовими контрагентами: - ТОВ «НОВА ПОШТА» - код 31316718, - ТОВ «СС» - код 99999999, - ТОВ «МЕГА» - код 55555555 - ТОВ «УКРАЇНА» - код 66666666.
<u>Трудові ресурси:</u>	Згідно штатного розпису, станом на 01.06.2020 р. на підприємстві працює 17 осіб, з них: директор, оператори – 10 осіб, завідувач складу, комірник, сортувальник, начальник виробництва, директор філіалу та начальник відділу збуту. Місячний фонд оплати праці складає 150000,00 грн. Кількість працівників повністю задовольняє потреби Підприємства у трудових ресурсах
<u>Матеріально-технічна база:</u>	Для здійснення господарської діяльності Підприємство використовує орендовані приміщення: 1. Нежитлове приміщення, яке Підприємство орендує за договором оренди №01 від 01.10.2018 р. у ТОВ «ДК» загальною площею 1250 кв.м. за адресою: м. Київ, вул., та складається з офісних, виробничих приміщень цеху та кімнат побутових приміщень. 2. Нежитлове приміщення, яке Підприємство орендує за договором суборенди №21 від 30.05.2019 р. у ТОВ «НН», загальною площею 300 кв.м. за адресою: м. Дніпро, вул., та використовується як офісне та виробниче приміщення. На праві власності Підприємство використовує профільні виробничі лінії та обладнання: зокрема, екструдери для виготовлення упаковочної плівки., система автономного газопостачання, резервуар підземного розташування для зовнішньої системи газопостачання, лінія для виробництва спіненого поліетилену, машина для нанесення ламінації на листи з поліетилену, машина подрібнення відходів з поліетилену, машина для склеювання листів спіненого поліетилену, лінія для виробництва повітряно-пухирчатої плівки та ін. (більш детально далі). Підприємство надало інформацію щодо наявних об'єктів оподаткування у повідомленні за ф.20-ОПП 13 квітня, 17 квітня, 5 травня, 8 червня 2019 року та надіслало його до контролюючого органу засобами електронного зв'язку. Інформація прийнята контролюючим органом, про що свідчить розділ «облікові дані платника» приватної частини кабінету.
<u>Подання Таблиці даних платника:</u>	Підприємство тричі надсидало до контролюючого органу таблицю даних платника податку – 18.03.20, 21.04.20, 05.05.20, та тричі отримало рішення про неврахування таблиці нібито за невідповідністю основних засобів вказаним видам діяльності, що не відповідає дійсності!

<u>Показники позитивної податкової історії</u>	Підприємство має стабільну постійну позитивну податкову історію одразу за двома ознаками, які характеризують вузьку спеціалізовану виробничу діяльність ("Постачання та придбання однакових товарів чи послуг за останні 6 місяців складає понад 50 відс." та "Реєстрація ПН/РК на постійній основі: протягом будь-яких 4-х з останніх 6-ти місяців товарів/послуг (згідно з УКТ ЗЕД/ДКПП) обсягом (без ПДВ) $\geq$ 20% загального обсягу постачання (без ПДВ) за останні 6 місяців") Податкового боргу перед бюджетом підприємство не мало і не має.
---	--

Особливості технологічного процесу Підприємства:

Підприємство **використовує наступне технологічне обладнання:**

- **систему автономного газопостачання**, яку Підприємство придбало у ТОВ «Глобал» (ЄДРПОУ 5454545454) 10 червня 2013р. на підставі договору №21 від 21.11.2012 р. та видаткової накладної №777 від р.;
- **дві лінії для виробництва спіненого поліетилену різних модифікацій;**
- **машину для нанесення ламінації на листи з поліетилену;**
- **машини для подрібнення відходів з поліетилену;**
- **машину для склеювання листів спіненого поліетилену.**

Технологічний процес передбачає наявність та **необхідність в придбанні наступної сировини та матеріалів:**

- поліетилен (код 3901109000);
- плівка поліетиленова (код 3920102500);
- гільза картонна (4822900000);
- клейка стрічка пакувальна (3919900012);
- гранула поліетиленова "Стрейч" (3901101000);
- стрейч гранула 1 гатунку (3901)
- добавка до поліетилену антистатична (3901909090);
- газ пропілен вуглеводневий (2711139700);
- полотно теплозвукоізоляційне (3921190000);
- плівка поліетиленова вторинна (3915100000);
- клейка стрічка прозора (3919101200)
- тальк (3901101000);
- барвники та концентратори (3206497090, 3206190000);
- стабілізатори (3812308000)
- антистатик (3901109000);
- дистильований моногліцерид (3824905500).

Виробничий процес є енергомістким - Підприємство використовує електричну енергію в досить значних обсягах як необхідну умову виробництва кінцевого продукту. Враховуючи цю обставину, до сировини варто включити і енергетичні ресурси:

- електрична енергія (код 35.12)

Результатом виробництва підприємства є наступні види товару:

- плівка п/е повітряно-бульбашкова (код 3920102400);
- джгут поліетиленовий (код 3917);
- полотно та профіль поліетиленові (код 3921)

II. Щодо взаємовідносин з ТОВ «СС»

У своїй діяльності ТОВ «РЕАЛ» керується принципом «працювати максимально прозоро», у зв'язку із чим співпраця з контрагентами становиться можливою виключно

після проведення відповідних процедур на предмет перевірки податкової надійності та економічної добропорядності кожного потенційного контрагента.

Так, за допомогою відкритих ресурсів було встановлено, що на момент укладення договору ТОВ «СС» (надалі – Покупець) належало до підприємств реального сектору економіки, у стані припинення не перебувало, справи про банкрутство проти нього не порушувались, у кримінальних провадженнях не фігурувало, податкового боргу не мало, посадові особи цього підприємства не були включені до списку бази даних «Миротворець».

Відтак, у Підприємства не було підстав для прийняття негативних рішень в контексті співпраці з вказаним контрагентом.

Отже, за результатами проведеної перевірки контрагента на предмет його податкової «надійності» і економічної «добросовісності» було прийнято рішення про укладення з ТОВ «СС» **договору поставки ТМЦ №09 від 09.03.2019 року** (надалі - Договір), відповідно до якого Продавець зобов'язується поставити та передати у власність покупця наступні товари повітряно-пузирчасту плівку (п.1.1. Договору).

Згідно положень п.2.1. Договору номенклатура партії товару і кількість встановлюються за погодженням сторін на підставі заявки покупця на поставку ... і вказуються у розрахункових документах (рахунках-фактури) та/або відвантажувальних документах (видаткових накладних) на товар.

Відповідно до п.2.3. Договору постачальник протягом 3-х к.д. з моменту отримання заявки виставляє покупцю рахунок-фактуру. Виставлення постачальником рахунку-фактури вважається підтвердженням постачальником заявки покупця.

Протягом 5-ти к.д. з моменту затвердження заявки покупця постачальник здійснює безпосередню поставку відповідно до документів і розпоряджень покупця.

Згідно п.2.5. Договору поставка товару здійснюється постачальником на базисі поставки DDP (доставка з оплатою мита) – рампа складу покупця (Україна, Київська область, с. Чарівне, вул. Гоголя,7) або за будь-якою іншою адресою, обумовленою сторонами при узгодженні заявки.

Порядок проведення розрахунків оформлений сторонами у розділі 3 Договору.

Так, пунктом 2.4. зазначено, що **покупець оплачує кожен партію фактично отриманого товару протягом 15 к.д.** з дати поставки відповідної партії товару, але в кожному разі не раніше дати отримання повного комплексу документів на товар.

Відповідно до п.6.8. Договору постачальник несе перед покупцем відповідальність за наслідки не складання, не реєстрації та/або невчасної реєстрації (зупинки реєстрації) ... податковими органами податкової накладної у розмірі 100% збитків, заподіяних покупцю такою не реєстрацією, та/або невчасною реєстрацією (зупинкою реєстрації) ... податковими органами ..., але не менше розміру суми на яку не було збільшено податковий кредит покупця по даній податковій накладній.

22 червня 2020 р. на виконання узгоджених сторонами домовленостей ТОВ «Реал» було здійснено постачання ТМЦ (плівки ВП ... (1,1) (110 м кв.) у кількості 800 рулонів на загальну суму 120 000,00 грн. (в т.ч. ПДВ – 20 000 грн.):

Видаткова накладна №61 від 22.06.2020 р. – 400 рул. на суму 60 000,00 грн (у т.ч. ПДВ 10 000,00 грн);

Видаткова накладна №62 від 22.06.2020 р. – 400 рул. на суму 60 000,00 грн (у т.ч. ПДВ 10 000,00 грн).

За правилом першої події – відвантаження продукції, Підприємством було виписано та направлено на реєстрацію податкові накладні:

- №67 від 22.06.2020р. – реєстрацію у ЄРПН зупинено.
- №68 від 22.06.2020р. – реєстрацію у ЄРПН зупинено.

Вказані операції підтверджуються належним чином складеними первинними документами, а саме:

- **специфікацією від 08.04.2020р.;**
- **видаткова накладна №61 від 22.06.2020р., ТТН №Р61 від 22.06.2020р.;**
- **видаткова накладна №62 від 22.06.2020р., ТТН №Р62 від 22.06.2020р.;**

Перевезення продукції до Покупця здійснювало **ТОВ «ТПП»**, з яким **Підприємство уклало договір №011 від 02.03.2019р. вантажних перевезень**. Підтвердженням здійснення таких перевезень є докази сплати за надані транспортні послуги, акти виконаних робіт, товарно-транспортні накладні.

Таким чином, товар по відноsinам з ТОВ «СС» був поставлений в повному обсязі, оплата здійснена в повному обсязі згідно умов укладеного договору.

В свою чергу, продукція, що реалізувалась на користь ТОВ «СС», була вироблена Підприємством на власній матеріально-технічній базі (див. розділ I даних письмових пояснень) із використанням придбаних сировини та матеріалів: поліетилен високого тиску, пропелент вуглеводного газу, клейка стрічка прозора, гільза картонна, поліетилен та інш. (копії договорів, рахунків, видаткових накладних, ТТН, доказів оплати вартості ТМЦ та технічні умови виробництва додаються).

III. Необґрунтованість квитанції про «блокування» реєстрації ПН

3.1. Згідно п.11 постанови КМУ №1165 у квитанції про зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування, зокрема, зазначаються:

- 1) номер та дата складення податкової накладної/розрахунку коригування;
- 2) критерій (критерії) ризиковості платника податку та/або ризиковості здійснення операцій, на підставі якого (яких) зупинено реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі, з розрахованим показником за кожним критерієм, якому відповідає платник податку;
- 3) пропозиція щодо надання платником податку пояснень та копій документів, необхідних для розгляду питання прийняття контролюючим органом рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Реєстрі або відмову в такій реєстрації.

Якщо зазначені вимоги до квитанції та ступінь їх виконання у квитанціях від 29.07.2020 р. привести у табличній формі, то картина буде виглядати наступним чином:

Таблиця 1

Підпункт п.11 стосовно вимоги до квитанції про зупинення реєстрації	Ступінь виконання вимог ПКУ щодо квитанцій від 29.07.2020р. по податковим накладним №67, №68	Коментар щодо ступеня виконання вимог ПКУ квитанціями від 29.07.2020 р.
1)	Дотримано	
2)	Не дотримано	Взагалі не зазначено ЖОДНОГО критерію ризиковості (передбаченого постановою КМУ 1165), на підставі якого (их) було зупинено реєстрацію ПН в Реєстрі. Зазначено лише про відповідність платника п.8 Критеріїв ризиковості платника. Відповідно не наведено і арифметичних показників кожного такого ризикового критерію.
3)	Не дотримано	Жодні конкретні пропозиції щодо необхідних документів та/або пояснень відсутні. Лише процитовано зміст наказу Мінфіну №520 щодо необхідності надання достатніх документів та письмових пояснень.

3.2. Як було вже зазначено вище, у квитанціях про зупинення реєстрації податкових накладних зазначається про те, що «платник податку, яким подано для реєстрації ПН/РК в ЄРПН, відповідає п.8 Критеріїв ризиковості платника податку».

У свою чергу, **акцентуємо увагу на тому, що податкові накладні №67 та №68 були заблоковані в автоматичному форматі** (п.6 постанови КМУ від 11.12.2019р. №1165), тобто без перевірки операцій на факт їх легальності.

Згідно ж рішення про відповідність платника ПДВ критеріям ризиковості платника від 03.06.2020р. №33333 у якості причини ризиковості ТОВ «Реал» зазначено «формування ПК від ризикових контрагентів-постачальників, а саме: ТОВ «ФИКТОЗ 1» (код 46537689), ТОВ «ФИКТОЗ 2» (код 39706836), ТОВ «ФИКТОЗ 3» (код 84980372).

В даному контексті вважаємо за доцільне зазначити наступне:

- по-перше, **ТОВ «Реал» придбавав сировину**, з якої була вироблена продукція, що реалізовувалась на адресу ТОВ «СС», **у інших суб'єктів господарювання**, а саме: ТОВ «НЕФИКТОЗ 1», ТОВ «НЕФИКТОЗ 2», ТОВ «НЕФИКТОЗ 3», а, отже, якщо умовно і допустити наявність претензій до податкового кредиту від постачальників, зазначених у рішенні від 03.06.2020р., то до податкових накладних №67 та №68 вони не мають жодного відношення;

- по-друге, на момент укладання та виконання угод з ТОВ «ФИКТОЗ 1» (код 46537689), ТОВ «ФИКТОЗ 2» (код 39706836), ТОВ «ФИКТОЗ 3» (код 84980372) не було підстав сумніватись у доброчесності зазначених контрагентів, оскільки нашою компанією було повністю дотримано принцип «належної обачності»;

IV. Позиція податкових органів є суперечливою

Приймаються різні рішення стосовно аналогічних операцій в ідентичних умовах

Окремо акцентуємо вашу увагу на тому, що в рамках договору поставки **ТМЦ №09 від 09.03.2019** з ТОВ «СС» було складено та направлено на реєстрацію 7 податкових накладних, **5 з яких були зареєстровані у ЄРПН.**

Таким чином, в рамках одного і того ж самого господарського договору при ідентичності операцій (відрізняються лише суми) органи ДПС приймають абсолютно різні за своїм характером рішення – в 5х випадках податкові накладні реєструються (тобто операції визнаються реальними), а в 2 випадках – фіскальні органи «вбачають» елементи ризиковості, що є суперечливим та неприпустимим з точки зору правової визначеності.

У свою чергу, ще раз зазначимо, що **ПН №67 та №68 були заблоковані в автоматичному форматі**, тобто без перевірки операцій на факт їх легальності та реальності.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.19 Конституції України, -

ПРОШУ:

- 1. Зареєструвати у ЄРПН податкові накладні №67 від 22.06.2020р., №68 від 22.06.2020р.**

Додатки (копії):

1. *Договір оренди;*
2. *Договір суборенди;*
3. *Договір поставки (придбання системи автономного газопостачання);*
 - 3.1. *Видаткова накладна №... від ...;*
4. *Договір поставки (придбання резервуару для зберігання ЗВГ);*
 - 4.1. *Видаткова накладна №... від ...;*
5. *Документи щодо придбання екструзійного обладнання:*
 - 5.1. *Договір купівлі-продажу №... від ...;*
 - 5.2. *Видаткова накладна №... від ...;*
 - 5.3. *Видаткова накладна №... від ...;*
6. *Документи щодо забезпеченості трудовими ресурсами:*
 - 6.1. *Відомість про працівників на підприємстві;*
 - 6.2. *Відомості про нарахування заробітної плати (таблиця 6 зі звіту по ЄСВ за березень 2020 р.);*
 - 6.3. *Штатний розклад Підприємства станом на 01.02.2020 р.;*
7. *Документи дозвільного характеру та документи на транспортні послуги:*

- 7.1. Дозвіл на розміщення газової установки;
- 7.2. Технічні умови на вироби з поліетилену (витяг);
- 7.3. Договір вантажного перевезення №... від...;
- 7.4. Додаткова угода №... від...;
- 7.5. Рахунок №... від...;
- 7.6. Акт надання послуг №... від...;
- 7.7. Рахунок №... від...;
- 7.8. Акт надання послуг №... від...;
- 7.9. ОСВ по рахунку 631;

8. Документи щодо взаємовідносин з ТОВ «СС»:

- 8.1. Договір поставки №... від...;
- 8.2. Специфікація від ...;
- 8.3. Видаткова накладна №... від...;
- 8.4. ТТН №Р... від...;
- 8.5. Податкова накладна № 67 від 22.06.2020 р. + квитанція про зупинення реєстрації від ...;
- 8.6. Видаткова накладна №... від...;
- 8.7. ТТН №Р... від...;
- 8.8. Податкова накладна №68 від 22.06.2020 р. + квитанція про зупинення реєстрації від...;
- 8.9. Банківська виписка по ТОВ «СС»;
- 8.10. Картка рахунку 361;
- 8.11. ОСВ по рахунку 361;
- 8.12. Податкові накладні № ... від...р. + квитанції про реєстрацію;

9. Документи щодо придбання ресурсів та сировини (ТОВ «Є» та ТОВ «П»):

- 9.1. Договір поставки №... від ...р. з ТОВ «Є»:
- 9.1.1. Рахунок № ... від ...;
- 9.1.2. Видаткова накладна №.... Від ...;
- 9.1.3. ТТН № Від ...;
- 9.1.4. Банківська виписка по ТОВ «Є»;
- 9.2. Договір поставки від з ТОВ «П»:
- 9.2.1. Рахунок №.... Від;
- 9.2.2. Видаткова накладна №..... від;
- 9.2.3. ТТН №..... від;
- 9.2.4. Рахунок №..... від;
- 9.2.5. Видаткова накладна №..... від;
- 9.2.6. ТТН №..... від;
- 9.2.7. Банківська виписка по ТОВ «П»;

Директор ТОВ «Реал»

Реальний Р.Р.