



Заблокували ПН?

Потрапили до числа «ризикових»?

Вихід є!

- Пам'ятка для розблокування ПН;
- Зразок Вимоги про виведення підприємства з числа «ризикових»;
- Зразок Скарги на рішення про відповідність критеріям ризиковості платника;
- Зразок Скарги на неприйняття таблиці;
- Зразок Пояснення до таблиці даних платника податку;
- ... плюс три корисні авторські тексти

Вітаємо, друзі!

Якщо ви читаєте цю брошуру, то точно знаєте: прийшла нова хвиля блокувань ПН. Блокують масово, причому практично усі сфери бізнесу. Славнозвісний мораторій на перевірки платників податків нас у даному випадку не стосується; закони про «податкові канікули» не зробили ніяких послаблень в питаннях «блокувань» ПН, що ми зараз і спостерігаємо.

Стати «ризиковим» просто і швидко, а позбутись цього статусу – складно і довго, до того ж можна навіть і не дізнатись конкретних причин блокування. Тому дуже часто «виводитись» доводиться всліпу.

Неврахування Таблиць – це окрема епопея... Чіткого алгоритму як не було, так і нема, а податкову це і влаштовує! Ну а самі таблиці не враховуються приблизно у 80-90% випадків.

Податкова історія платника – так, вона є, але що з того?!

Скільки це триватиме? Невідомо. Найімовірніше, до кінця карантину та ще «трохи»...

А поки все це триває, Громадська спілка «Бізнес Хелп» та «Дебет-Кредит» пропонують вам практичну допомогу!

- По-перше, це пам'ятка з алгоритмом та принципово важливими моментами, які фахівці «Бізнес Хелп» радять враховувати під час розблокування ПН ([стор. 3](#));
- По-друге, зразки аж чотирьох процесуальних «разблокувальних» документів: Вимоги про виведення підприємства з числа «ризикових» ([стор. 5](#)), Скарги на рішення про відповідність критеріям ризиковості платника ([стор. 17](#)), Скарги на неприйняття таблиці ([стор. 24](#)) та Пояснення до таблиці даних платника податку ([стор. 30](#));
- По-третє, три надзвичайно корисні авторські тексти, які засновники «Бізнес Хелп» [Оксана Згур`єва](#) та [Андрій Тамошюнас](#) протягом останніх місяців публікували на своїх сторінках у Facebook. Вони присвячені трьом важливим темам: «вірусному» блокуванню ПН/РК; формі 20-ОПП та як вона пов'язана із блокуванням ПН; а також заповненню і поданню «Таблиці кодів» (усі посилання на [стор. 32](#)).

Бажаємо Вам успішного та швидкого розблокування!

Пам'ятка для розблокування ПН:

Задля успішного розблокування податкових накладних радимо скористатися підходом **«звідки, хто, де, кому»:**

- **звідки** отримано товар / послугу / сировину (відносини з постачальниками),
- **хто** безпосередньо задіяний у господарській діяльності (наявність трудових ресурсів та підрядників);
- **де** здійснюється господарська діяльність (наявність виробничих ресурсів, обладнання, приміщень);
- **кому** реалізовано товар / послугу (відносини з покупцями).

Необхідна інформація (по блоках):

«Звідки» або документи на отримання товару від постачальника:

1. Договір з постачальником товару / послуги / сировини - з додатками, специфікаціями.
2. Рахунки-фактури щодо сплати за придбані товари / послуги;
3. Видаткові накладні / акти виконаних робіт/послуг від постачальника за відповідним договором;
4. Податкові накладні від постачальника, зареєстровані в ЄРПН;
5. Банківські виписки, що підтверджують сплату постачальнику за отриманий товар/послугу;

«Хто та Де» (хто працює, хто везе, де працюємо, де зберігаємо та т.п.):

1. Штатний розпис;
2. Текстом - опис особливостей діяльності, який дозволить краще розуміти картину, загальні відомості по підприємству, хронологічний опис подій за відповідною операцією згідно ПН;
3. Дозволи та ліцензії (якщо діяльність передбачає їх наявність).
4. Оренда транспорту (якщо транспортування має місце):
 - Договори оренди транспортних засобів (або договір на перевезення з транспортною компанією);
 - акти наданих послуг з оренди транспорту або з перевезення;
 - Товарно-транспортні накладні щодо відповідних перевезень;
 - Банківські виписки щодо сплати за відповідні транспортні послуги або за оренду транспорту;
5. Оренда офісу, складу, цеху:
 - Договір оренди відповідного приміщення з додатками; Якщо суборенда - додатково надати погодження на суборенду від орендодавця;
 - Акти наданих послуг з оренди приміщення;
 - Банківські виписки щодо сплати за послуги оренди;

6. Якщо мали місце інші договори на додаткові послуги (договори переробки давальницької сировини, договори перепоступки боргу, договори субподряду тощо) - надавати документи за аналогічною схемою (договір, первинна документація, оплата)
7. Підтверджена наявність власних або орендованих основних фондів (Форма 20-ОПП - якщо подавалась. Якщо ні – радимо подати.);

«Кому» або документи щодо реалізації товару покупцям:

1. Договір з покупцем товару/послуги - з додатками, специфікаціями;
2. Відповідні сертифікати па паспорти якості (якщо передбачається видом продукції / послуги)
3. Рахунки-фактури щодо сплати за реалізовані товари/послуги;
4. Видаткові накладні / акти виконаних робіт, що свідчать про отримання покупцем відповідного товару / послуги;
5. Податкові накладні, що були заблоковані за даною операцією;
6. Банківські документи, що підтверджують сплату покупцем за отриманий товар/послуги.

Зразок Вимоги про виведення підприємства з числа «ризикових»

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

ГУ ДПС укій області

Копія: Бізнес-омбудсмену Ради
бізнес-омбудсмена
пану Марчіну Свенчіцькому

*адреса: 04070, м. Київ, вул. Спаська,
буд. 30А*

електронна пошта: info@boi.org.ua

З В Е Р Н Е Н Н Я

**про прийняття рішення щодо невідповідності платника ПДВ критеріям
ризиковості платника**

(в порядку п.6 Постанови КМУ №1165 від 11.12.2019р.)

ТОВ «ГРУПП» (код ЄДРПОУ 44444444) отримано в електронному сервісі ДПС «Електронний кабінет платника податків» Рішення №55555 від 26.03.2020 р. про відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку, відповідно до якого зазначено, що ТОВ «ГРУПП» відповідає критеріям ризиковості платника податку, підстава –

п. 8 Критеріїв ризиковості платника податку – Наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі поточної діяльності при реалізації покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданій на реєстрацію податковій накладній/розрахунку коригування

Однак, ТОВ «ГРУПП» вважає Рішення комісії регіонального рівня №55555 від 26.03.2020 р. необґрунтованим як нормативно, так і документально з огляду на наступні обставини:

1. Легальність діяльності підприємства

Дані про реєстрацію: ТОВ «ГРУПП» є юридичною особою приватного права, зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 14.05.2017 року, № запису: 1 234 567 0000 123456.

Місцезнаходженням компанії є адреса 00026,ка обл., місто, площа, будинок 1, офіс 401, про що внесені відомості до ЄДР. При цьому, зазначене місцезнаходження не є «адресою масової реєстрації», про що свідчать дані сайту ДПС.

Засновниками підприємства є:

- з моменту реєстрації - громадянин України Іванов Іван Іванович (адреса засновника: 04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 33/19);
- з моменту реєстрації - громадянка України Олександрова Олександра Олександрівна (адреса засновника: 04116, м. Київ, вул. Шолуденка, 33/19).

Керівником підприємства з 24.05.2018 р. є Іванов Іван Іванович. При цьому, зазначена особа не займає аналогічної посади в інших суб'єктах господарювання.

Платник зареєстрований платником податку на додану вартість з 01.07.2018 р. (ІПН 44444444444444). Податкові декларації з ПДВ направляються до органів ДПС у встановленому порядку в рамках зазначеного терміну (в т.ч. за останні з два податкові періоди). Протягом 2018-2019 р. та до теперішнього часу платник не мав та не має податкового боргу (вказане підтверджується, зокрема, відомостями з сайту ДПС).

Платник має відкриті рахунки у банківських установах: р/р № UA000000000000000000000000000000 в АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ», МФО 380805; р/р UA111111111111111111111111111111, в ПАТ "БАНК ВОСТОК", МФО 307123

ТОВ «ГРУПП» за основним видом діяльності має статус торговельного підприємства, а **основними видами діяльності компанії є наступні:**

- оптова торгівля фруктами й овочами (основний) (код КВЕД 46.31);
- надання інших допоміжних комерційних послуг, н. в. і. у. (код КВЕД 82.99);
- неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90);
- роздрібна торгівля фруктами й овочами в спеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.21).

Крім того, Підприємство також займається наступними видами діяльності:

- вантажний автомобільний транспорт (код КВЕД 49.41)
- транспортне оброблення вантажів (код КВЕД 52.24);

- інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (код КВЕД 52.29)

В рамках перелічених видів діяльності Підприємство здійснює діяльність з реалізації фруктів в асортименті: апельсини (код УКТ ЗЕД 0805 10 20 00), банани (код УКТ ЗЕД 0803 90 10 00), грейпи (код УКТ ЗЕД 0805 40 00 00), лимони (код УКТ ЗЕД 0805 50 10 00), мандарина (код УКТ ЗЕД 0805 20 50 00), плоди гранат (код УКТ ЗЕД 0810 90 75 00).

Крім того, нашою компанією також здійснюється діяльність з надання експедиторських послуг.

Дозволи та ліцензії: в рамках здійснюваних видів діяльності ТОВ «ГРУПП» не займається діяльністю, щодо якої передбачено обов'язкове ліцензування.

Продукція, яку реалізує Підприємство, має карантинні сертифікати відповідності, видані ГУ Держпродспоживслужби вкій області.

Основні постачальники: підприємство співпрацює з наступними ключовими контрагентами:

«TRADING S.A» (Республіка Еквадор) – постачання бананів

«INAR S.A.» (Республіка Гватемала) – постачання бананів

«IHRACAT» (Туреччина) – постачання мандаринів

ПАТ «.....кий холодильник» (код 00000000) – оренда нерухомого майна;

ТОВ «Лайт» (код 44444444) - суборенда складських приміщень;

ТОВ «Форвар» (код 33333333) - оренда нежитлового приміщення (складське приміщення);

ФОП Рапор А.А.. (код 1111111111) – транспортування фруктів;

Крім того, для забезпечення господарської діяльності ТОВ «ГРУПП» також придбаваються наступні супутні послуги: вантажно-розвантажувальні, зважування, лабораторні дослідження, морський фрахт, підключення контейнерів до рефмоніторинга, страхування вантажів.

Основні покупці: в рамках господарської діяльності підприємство має відносини з наступними ключовими контрагентами:

ТОВ «СІЛЬПО» - код 99999999,

ТОВ «ДУБ» - код 88888888,

ТОВ «ФІРМА» - код 22222222,

Наявність достатніх трудових ресурсів: згідно штатного розпису, станом на 01.03.2020 р. на підприємстві працює **19 осіб** (з них: директор, експедитори – 2 особи, агент з митного оформлення, завідувач складу, вантажник, механізатор (докер-механізатор) комплексної бригади на навантажувально-розвантажувальних

роботах, технолог, водій автотранспортних засобів та інш.), місячний фонд оплати праці складає 556 600,00 грн.

Кількість працівників повністю задовольняє потреби Підприємства у трудових ресурсах.

Наявність достатньої матеріально-технічної бази:

На праві власності Підприємство має основні засоби на загальну суму 10 618 735,77 грн. (зокрема, станції кондиціонування – на суму 4 655 502,95 грн., системи кондиціонування – на суму 400 000,00 грн., випаровувачі – на суму 200 000,00 грн., навантажувачі – на суму 863 765,24 грн., осьові вентилятори – на суму 888 900,00 грн. та інш.). Вказані ОЗ обліковуються на балансі підприємства (оборотно-сальдова відомість по рахунку 10 додається).

Підприємство має орендовані приміщення:

- складські приміщення загальною площею 1300 кв м, які Підприємство орендує за договором оренди №22 від 14.02.2019р. у ТОВ «ЛАЙТ» та використовує для зберігання придбаної продукції (фруктів).
- нежитлове приміщення загальною площею 500 кв м, яке Підприємство орендує за договором №б/н від 01.09.2019 р. у ТОВ «ФОРВАР» та використовує для зберігання придбаної продукції (фруктів);
- нежитлові приміщення загальною площею 4480 кв м, які Підприємство орендує за договором оренди нерухомого майна №12 від 01.09.2019р. у ПАТ «.....КИЙ ХОЛОДИЛЬНИК» та використовує для зберігання придбаної продукції (фруктів);
- транспортний засіб (вантажний сідловий тягач –), який Підприємство орендує за договором оренди транспортного засобу від 20.02.2019р. та використовується для перевезення продукції.

Стосовно всіх перелічених активів Підприємством надано до податкових органів повідомлення за формою 20-ОПП.

Показники позитивної податкової історії: звертаємо увагу, що Підприємство має стабільну податкову історію протягом дванадцяти місяців поспіль (з лютий 2019 р. по теперішній час) за ознакою «Постачання та придбання однакових товарів чи послуг за останні 6 місяців складає понад 50 відс» та за ознакою «реєстрація ПН/РК на постійній основі протягом 4-х міс. з останніх 6-ти місяців товарів (згідно з УКТ ЗЕД) обсягом (без ПДВ) \geq 20% загального обсягу постачання (без ПДВ) за останні 6 місяців».

Розблокування податкових накладних

Протягом червня 2019 року мали місце факти «блокування» податкових накладних, але після підготовки та подачі письмових пояснень і копій документів в порядку постанови КМУ №117 частина таких податкових накладних була зареєстрована.

В іншій частині (стосовно 11 податкових накладних) Підприємство було вимушено звернутись за захистом порушених інтересів докого окружного адміністративного суду. У свою чергу, рішенням суду від 15.11.2020р. у справі №520/4899/19 (посилання на рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень) було задоволено позовні вимоги:

- визнано протиправними та скасовано рішення Комісії Головного управління Державної фіскальної служби вкій області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації;

- зобов'язано Державну фіскальну службу України зареєструвати днем фактичного надходження податкові накладні на загальну суму ПДВ 777 188,955 грн.

Зазначене рішення суду набуло чинності 19.01.2020р.

На сьогоднішній день усі зазначені податкової накладні мають статус зареєстрованих.

2. Особливості діяльності Підприємства:

2.1. Статус імпортера

Як було зазначено вище, специфічною рисою основного виду діяльності Підприємства полягає в ідентичності кодів товарів на «вході» кодам товарів на «виході», оскільки наша компанія реалізує продукцію (фрукти) у тому самому стані, що і придбавала.

Більше того, ТОВ «ГРУПП» має статус імпортера і доля імпортованого товару у складі загального об'єму придбаних ТМЦ складає 98%.

У свою чергу, все це означає наступне:

1) Реальність переміщення ТМЦ через кордон України контролюється та підтверджується державою в особі органів митної служби (усі ВМД мають у електронному вигляді у розпорядженні податкових органів)!!!

2) Відповідно при ввезенні товарів на територію України наша компанія у повному обсязі сплатила ПДВ «живими» коштами.

3) Отже, за всіма ввезеними ТМЦ ТОВ «ГРУПП» розрахувалось з бюджетом України у повному обсязі, отже тепер держава Україна в особі своїх державних органів повинна дотримуватись взятих на себе зобов'язань у вигляді (зокрема, вільного здійснення господарської діяльності, реєстрації ПН на реалізацію ввезених товарів і т.д.).

4) ТОВ «ГРУПП» є торгівельною компанією та реалізує на території України виключно той товар, який був придбаний (без його обробки, переробки і т.д.), що значно спрощує контроль таких операцій.

2.2. Дотримання принципу обачності

У своїй діяльності ТОВ «ГРУПП» керується принципом «працювати максимально прозоро», у зв'язку із чим співпраця з контрагентами становиться можливою виключно після проведення відповідних процедур на предмет перевірки податкової надійності та економічної добропорядності кожного потенційного контрагента.

Так, за допомогою відкритих ресурсів перевіряються наступні аспекти:

1) чи зареєстрована юридична особа в установленому законом порядку; за якою адресою вона зареєстрована; чи належить ця адреса до адрес масової реєстрації; який розмір і дата завершення формування статутного капіталу; хто є кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи; який основний та супутні види діяльності має юридична особа; чи не перебуває підприємство в стані припинення. Ці відомості перевірялися у загальнодоступному ресурсі на сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>, а також за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT», в тому числі від вказаного контрагента було витребувано відповідні реєстраційні документи;

2) чи порушено проти підприємства справу про банкрутство; в яких судових справах приймав участь (фігурував) потенційний контрагент. Для цього використовувалися відомості Єдиного реєстру судових рішень за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua>, відомості, отримані за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT»;

3) чи наявні відкриті виконавчі провадження у відношенні вказаної юридичної особи. Дані відомості перевірялися у Реєстрі виконавчих проваджень за посиланням <https://asvprweb.minjust.gov.ua/#...>, відомості, отримані за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT»;

4) перевірялися відомості щодо наявності чи відсутності у потенційного контрагента податкового боргу на сайті контролюючого органу за посиланням <http://sfs.gov.ua/businesspartner>, відомості, отримані за допомогою спеціального програмного забезпечення від Ліга Закон «CONTR AGENT»;

5) чи пов'язані посадові особи підприємства з контрагентами з непідконтрольних Україні територій. Для цього використовувалися відомості бази «Миротворець» за посиланням <https://myrotvorets.center/>.

Перевірка за всіма вищезазначеними критеріями показала, що на момент укладення договорів поставки ТМЦ постачальники та покупці належать до підприємств реального сектору економіки, у стані припинення не перебувають, справи про банкрутство проти них не порушувались, у кримінальних провадженнях

вони не фігурували, податкового боргу не мають, посадові особи цих підприємств не були включені до списку бази даних «Миротворець».

Відтак, у нашої компанії не було підстав для прийняття негативних рішень в контексті співпраці з усіма контрагентами.

2.3. Щодо взаємовідносин з ТОВ «Компані»

За результатами проведеної перевірки контрагента на предмет його податкової «надійності» і економічної «доброчесності» керівництвом було прийнято рішення про укладення з ТОВ «Компані» договору поставки №03/19 від 21.03.2019р.

Предметом зазначеної угоди є постачання фруктів та овочів. Умови щодо цін, асортименту, кількості, умов поставки, порядку розрахунків остаточно узгоджуються сторонами у специфікаціях та/або накладних. Які є невід'ємною частиною даного Договору.

До речі, реальність операцій по зазначеному договору поставки підтверджено рішеннямкого окружного адміністративного суду від 15.11.2019р. (набуло чинності 19.02.2020р.) у справі №520/4899/19, яким було зобов'язано ДФС України зареєструвати податкові накладні за червень 2019р., виписані на адресу ТОВ «Компані».

На сьогодні зазначені податкові накладні по поставкам ТМЦ на адресу ТОВ «Компані» є зареєстрованими.

У свою чергу, протягом березня 2020 року ТОВ «ГРУПП» було здійснено постачання на адресу ТОВ «Компані» мандаринів на загальну суму 7 367 511,16 грн.

Зазначені операції підтверджуються видатковими накладними, податковими накладними та їх реєстрацією (не направлено на реєстрацію на сьогодні тільки 2 ПН на загальну суму 539 713,2 грн.), ТТН.

У свою чергу, зазначена продукція була імпортована нашою компанією:

за контрактом №17..... від 17.11.2018 року, митною декларацією за формою МД-2 №UA5000..... від 19.04.2020 р.

Вказані господарські операції у повному обсязі відображені у бухгалтерському обліку підприємства наступним чином:

Отримання ТМЦ – Дт 281 Кт 632
 Податковий кредит з ПДВ – Дт 6412 Кт 3771
 Постачання ТМЦ – Дт 361 Кт 281
 Податкові зобов'язання з ПДВ - Дт 702 Кт 6432

3. Невідповідність ТОВ «ГРУПП» критеріям ризиковості платника

3.1. У зв'язку із тим, що у оскаржуваному рішенні про відповідність критеріям ризиковості не вказано конкретної причини «ризиковості» (лише процитовано положення пункту 8 Постанови КМУ №1165), ТОВ «ГРУПП» було проведено моніторинг своїх контрагентів та за його результатами встановлено, що 26.03.2020р. податковими органами також було прийнято рішення про відповідність платника критеріям ризиковості платника щодо ТОВ «Компані» (код 42790555), яке є контрагентом нашої компанії, а саме: систематично придбавало імпорتنі фрукти. При цьому, цього ж дня ТОВ «Компані» було відправлено на реєстрацію податкову накладну, реєстрація якої була зупинена.

Таким чином, є вірогідність, що причиною «ризиковості» ТОВ «ГРУПП» є визнання «ризиковим» ТОВ «Компані».

Однак, такий підхід є неправомірним з огляду на наступне:

По-перше, ст.61 Конституції України – юридична відповідальність має індивідуальний характер і навіть у випадку наявності порушень з боку ТОВ «Компані» негативні наслідки не повинні стосуватись ТОВ «ГРУПП»;

По-друге, ТОВ «ГРУПП» у повному обсязі було дотримано принцип обачності (перевірено див. п.2.2.) – перевірено право- та дієздатність контрагента за всіма доступними реєстрами та витребувано необхідний пакет підтверджуючих документів (копії статуту, витяги з державного реєстру юридичних осіб, платників ПДВ, копії наказу про призначення директора та його паспорту додаються). На момент укладення договору поставки ТМЦ та на теперішній час покупець належить до підприємств реального сектору економіки, у стані припинення не перебуває, справи про банкрутство проти нього не порушувались, у кримінальних провадженнях не фігурує, податкового боргу не має, посадові особи цього підприємства не були включені до списку бази даних «Миротворець».

Відтак, у нашої компанії не було підстав для прийняття негативних рішень в контексті співпраці із вказаним контрагентом.

По-третє, варто відмітити, що Критерії не містять визначення поняття «ризиковість здійснення господарської операції» для цілей застосування п.8 чинних Критеріїв (п.п. 1.6. п.1 попередньої редакції Критеріїв).

Найближчим за змістом та сферою застосування поняттям є «**ризик порушення норм податкового законодавства**», визначене у п.2 Порядку №1165 як:

«ймовірність складення та надання податкової накладної/розрахунку коригування для реєстрації в Реєстрі з порушенням норм підпункту „а“ або „б“ пункту 185.1 статті 185, підпункту „а“ або „б“ пункту 187.1 статті 187, абзацу першого пунктів 201.1, 201.7, 201.10 статті 201 Податкового кодексу України (далі - Кодекс) за наявності об'єктивних ознак неможливості здійснення операції з постачання товарів/послуг, дані про яку зазначено в такій податковій накладній/розрахунку коригування, та/або ймовірності уникнення платником податку на додану вартість (далі - платник податку) виконання свого податкового обов'язку»

При цьому є загальновідомим, що **визначення ризиковим платників податків є інструментом боротьби із генеруванням та/або передачею по ланцюгу постачання «схемного» («фіктивного») ПДВ**, яке здійснюють переважно СГ, які мають ознаки фіктивності (конвертаційно-транзитні центри тощо). **Цей інструмент не призначений для реагування на можливі окремі порушення податкового або іншого законодавства з боку платників податків з реального сектору економіки.** Водночас, для належного реагування на такі можливі порушення існують інші інструменти, зокрема, контрольно-перевірочна робота.

Однак, як зазначено вище та підтверджено належним чином оформленими документами, як ТОВ «ГРУПП», так і його господарські операції не мають ознак «фіктивних» операцій.

Більше того, вся продукція, яка була реалізована на адресу ТОВ «Компані», була імпортована нашою компанією (тобто його реальність та сплата податків підтверджена митними органами).

Отже, ні про яку **передачу по ланцюгу постачання «схемного» («фіктивного») ПДВ і речі йти не може.**

3.2. Як вже було зазначено вище, підставою для прийняття рішення про відповідність платника критеріям ризиковості платника податку є п.8 Критеріїв ризиковості платника податку.

Так, відповідно до п.8 «Критеріїв ризиковості платника ПДВ» суть даного критерію полягає в наступному:

«У контролюючих органах наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі провадження поточної діяльності під час виконання покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданих для реєстрації податковій накладній/розрахунку коригування.

Нажаль, податковими органами так і не було надано конкретну інформацію щодо того, яка ж саме операція є (за якою податковою накладною) є ризиковою і в чому суть такої ризиковості.

У зв'язку із цим ТОВ «ГРУПП» вимушено виходити з наступного:

Ознаки ризикових операцій передбачені Критеріями ризиковості здійснення операцій (Додаток 3 до Порядку 1165), до яких відносяться:

№ п/п	Найменування критерію з Критеріїв ризиковості здійсненні операцій	Відомості ТОВ «ГРУПП» відносно умов критеріїв	Відмітка про відповідність/невідповідність під критеріям (+/-)
1	<p>«Пересорт» (сукупність правил):</p> <p>«правило $\geq 1,5$»</p> <p>«правило $> 50\%$»</p> <p>«правило Таблиці»</p>	<p>Абсолютно уся продукція, що продається на території України, є імпортною (тобто такою, реальність якої та сплата податків за якою підтверджена митними органами). У свою чергу, торгова націнка складає значно менше 50% (насправді до 2,5%).</p> <p>Критерій технічно не може бути застосований, оскільки не зрозуміло про який саме «загальний такий залишок» йде мова; список товарів з «ризиковими» кодами визначено ДПС, яка не уповноважена на це ПКУ.</p> <p>Таблиця даних подавалась у встановленому законодавством порядку, а в ній відображені коди усіх товарів/послуг, які постачаються на постійній основі</p>	-
2	«Безліцензійка» на підакцизні ТМЦ	ТОВ «ГРУПП» не здійснює діяльність з виробництва, експорту, імпорту і оптової торгівлі підакцизними ТМЦ	-

3	Не реєстрація платником «акцизу»	ТОВ «ГРУПП» не здійснює діяльність з реалізації пального	-
4	РК на ТМЦ/послуги, не зазначені в Таблиці даних платника податку	Усі коди «профільних» ТМЦ відображені у Таблиці	-
5	Сума компенсації вартості товару, зазначеного у РК на зменшення ПЗ, більше суми залишку такого товару	Такі РК не подавались на реєстрацію	-
6	РК на зменшення ПЗ складений та поданий на реєстрацію у термін, що перевищує 14 календарних днів з дня складання податкової накладної	Таких РК не подавались на реєстрацію	-

Таким чином, слід зазначити, що господарські операції підприємства носять цілком реальний характер і жодних ознак ризиковості не містять з наступних підстав:

1. Підприємство займається діяльністю, яка повністю відповідає установчим та реєстраційним документам;
2. Керівник підприємства не займає аналогічної посади на іншому суб'єкті господарювання;
3. Підприємство не мало та не має податкового боргу з розрахунків з бюджетом;
4. Адреса реєстрації Підприємства не є адресою масової реєстрації.
5. Операції підприємства носять однотипний стабільний характер та повністю відповідають статутному виду діяльності, що значно спрощує їх адміністрування та податковий контроль.
6. Вся продукція, що продається на території України, є імпоротною (тобто її реальність та сплата податків підтверджена державою в особі митних органів).

7. Підприємство має у штаті 19 працівників, що підтверджується штатним розкладом Підприємства та повністю відповідає потребам компанії у штатних співробітниках;
8. Борги з виплати заробітної плати та утриманих податків відсутні.
9. Підприємство матеріально-технічну базу, достатню для ведення профільних видів господарської діяльності;
10. Підприємство має позитивну податкову історію
11. Торгівельна націнка на продукцію складає лише до 2,5%.
12. Весь товар, що придбавається та реалізується, має відповідні сертифікати відповідності.
13. Таблиця відомостей платника подана.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.19 Конституції України, -

ПРОШУ:

1. **Прийняти рішення про невідповідність ТОВ «ГРУПП» критеріям ризиковості платника ПДВ.**
2. **Виключити ТОВ «ГРУПП» з переліку ризикових суб'єктів господарювання.**

Додатки (копії):

1. Копії документів на придбання продукції (для прикладу – по взаємовідносинам з «...TRADING S.A» контракт №17... від2018, інвойс, ВМД №UA..... від2020 р., докази проведення розрахунків)
2. Копії документів з продажу продукції на адресу ТОВ «Компані» протягом березня 2020р. (договір, рахунки-фактури, видаткові накладні, податкові накладні, ТТН, докази проведення оплати, відомості бухгалтерського обліку);
3. докази наявності належної матеріально-технічної бази у ТОВ «ГРУПП» (оборотно-сальдова відомість по рахунку 10, договори оренди приміщень, акти приймання-передачі приміщень, акти наданих послуг за березень 2020р.; договір оренди транспортного засобу, акт приймання-передачі, акт наданих послуг за березень 2020р., штатний розпис станом на 01.03.2020р.);
докази дотримання принципу обачності відносно ТОВ «Компані» (копії статуту, витяги з державного реєстру юридичних осіб, платників ПДВ, копії наказу про призначення директора та його паспорту)

Директор ТОВ «ГРУПП» _____ /Іванов І.І./

Зразок Скарги на рішення про відповідність критеріям ризиковості платника

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

Державна податкова служба України
м. Київ, Львівська площа, 8

Копія: **Міністерство фінансів України**
пану Сергію Марченко
04071, м.Київ, вул. Межигірська, 11

Копія: **Державна регуляторна служба України**
пану Олегу Мірошниченко
01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Копія: **Бізнес-омбудсмену**
Ради бізнес-омбудсмена
пану Марчину Свенчіцькому
адреса: 04070, м. Київ, вул. Спаська, буд. 30А

Копія: **Головне управління ДПС**
У ...ькій області
адреса: _____

СКАРГА

**на рішення про відповідність платників ПДВ критеріям ризиковості платника
(в порядку п.56.2. ст.56 ПКУ)**

Рішенням від 22.04.2020р. №45552 ТОВ «ГРУПП» було визнано таким, що відповідає критеріям ризиковості платника податку.

Скаржник вважає зазначене рішення необґрунтованим як нормативно, так і документально, з огляду на наступні обставини:

1. Рішення прийнято не уповноваженим органом

1.1. Частина 2 ст.19 Конституції України чітко визначає:

«Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.»

Відповідним профільним законом в даному випадку є Податковий кодекс України.

При цьому, жодна норма зазначеного НПА (в т.ч. і п.201.16. ст.201 ПКУ, на яку посилається постанова КМУ №1165) не наділяє податкові органи повноваженнями щодо прийняття рішень про відповідність платників ПДВ критеріям ризиковості платника податку.

Положення п.п.20.1.46. п.20.1. ст.20 ПКУ передбачають, що контролюючі органи мають право здійснювати інші повноваження, передбачені законом.

Однак, ще раз доцільно відмітити, що **ЖОДНА НОРМА ЖОДНОГО ЗАКОНУ не надає податковим органам відповідні повноваження!**

У свою чергу, КМУ у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, а також указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України (ст.113 Конституції України).

Отже, уряд не мав жодного права наділяти податкові органи повноваженнями на прийняття рішень про віднесення платників ПДВ до категорії ризикових.

1.2. Більше того, визнання платника таким, що відповідає критеріям ризиковості платника, по суті є нічим іншим, як визнання діяльності такого суб'єкта господарювання фіктивною. У свою чергу, наявність відповідних ознак такої фіктивності є тільки підставою для звернення до суду з позовом про припинення юридичної особи або ФОП (ст.55¹ ГК).

Отже, тільки суд в даному випадку уповноважений приймати рішення.

До речі, такий підхід повністю узгоджується з положеннями п.п.20.1.37. п.20.1. ст.20 ПКУ, якими податкові органи уповноважуються на звернення до судових органів.

Таким чином, тільки суди України уповноважені приймати рішення та встановлювати фіктивність діяльності платника.

2. Рішення є безпідставним

Як було зазначено вище, саме статтею 55¹ ГК України визначається ознаки фіктивності діяльності суб'єкта господарювання:

- зареєстровано (перереєстровано) на недійсні (втрачені, загублені) та підроблені документи;
- незареєстровано у державних органах, якщо обов'язок реєстрації передбачено законодавством;
- зареєстровано (перереєстровано) у органах державної реєстрації фізичними особами з подальшою передачею (оформленням) у володіння чи управління підставним (неіснуючим), померлим, безвісти зниклим особам або таким особам, що не мали наміру провадити фінансово-господарську діяльність або реалізовувати повноваження;

- зареєстровано (перереєстровано) та проваджено фінансово-господарську діяльність без відома та згоди його засновників та призначених у законному порядку керівників.

Аналіз положень постанови КМУ №1165 (додатку 1 до Порядку зупинення реєстрації

податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних) свідчить про наступне:

А) постановою КМУ передбачені 8 критеріїв ризиковості платника;

Б) по суті критерії ризиковості платника є «ознаками фіктивності діяльності суб'єкта господарювання»;

В) перші 4 «критерії ризиковості платника» з постанови КМУ №1165 повністю дублюють «ознаки фіктивності діяльності суб'єкта господарювання» зі ст.55¹ ГКУ, а отже можуть бути підставами для звернення податкових органів до суду з позовами про припинення «фіктивної» діяльності платника;

Г) 5-8 «критерії ризиковості платника» не передбачені ані положеннями ст.55¹ ГКУ а ні нормами будь-якого іншого закону, а отже є НЕЗАКОННИМИ!

3. Рішення є необґрунтованим та невмотивованим

В обґрунтування оскарженого рішення регіональний орган ДПС зазначив наступне:

«Комісією регіонального рівня відповідно до пункту 6 Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 11 грудня 2019р. №1165,

у зв'язку з виявленням обставин та/або отриманням інформації контролюючим органом у процесі поточної діяльності

з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій відповідних документів від 14.04.2020р. №1 - прийнято рішення про:

відповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку

Підстава (зазначається відповідний пункт критеріїв ризиковості платника податку та, у разі відповідності пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку розшифровується, яка саме податкова інформація):

п.8 Критеріїв ризиковості платників податку

Податкова інформація (заповнюється у разі відповідності пункту 8 критеріїв ризиковості платника податку)

Наявна податкова інформація, яка стала відома у процесі поточної діяльності при реалізації покладених на контролюючі органи завдань і функцій, що визначає ризиковість здійснення господарської операції, зазначеної в поданій на реєстрацію податковій накладній/розрахунку коригування

невідповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку»

Отже, в даному випадку доцільно зазначити про наступне:

Аналіз змісту оскаржуваного рішення свідчить про те, що воно не відповідає критеріям вмотивованості, чіткості та зрозумілості акта індивідуальної дії.

Так, *по-перше*, у рішенні взагалі відсутнє викладення суті податкової інформації, отриманої контролюючим органом у процесі поточної діяльності, та відомостей про податкову накладну/розрахунок коригування, в яких було зазначено ризикову операцію;

По-друге, 15.04.2020р. скаржником було направлено на адресу ГУ ДПС вській області письмову вимогу про виведення підприємства з "ризикових", в якій вичерпно викладено аргументи щодо безпідставності надання нашій компанії статусу «ризикового»!

Більше того, також було додано копії приблизно 30 підтверджуючих документів загальним об'ємом більше 200 сторінок.

Однак, регіональним податковим органом вказане взагалі було проігноровано, про що свідчить зміст оскаржуваного рішення.

Вважаємо, що фраза «з урахуванням отриманих від платника податку інформації та копій документів» у жодному разі не може свідчити про належний розгляд та дослідження наданого пакету документів.

По-третє, пункт 8 Критеріїв ризиковості платника податку передбачає можливість визнання підприємства «ризиковим» виключно у випадку наявності податкової інформації щодо ризиковості господарської операції, зазначеної в поданій на реєстрацію ПН/ПК. Але станом на **26.03.2020р. (тобто дату прийняття рішення №52904)** абсолютно усі податкові накладні нашої компанії були зареєстровані у ЄРПН, а станом на 15.04.2020р. у «заблокованих» міститься лише одна податкова накладна на суму 5 726,40 грн. (тобто сума ПДВ – 954,40 грн.), реєстрацію якої зупинено як раз з причини знаходження підприємства у «ризикових»!

По-четверте, процедура «виведення підприємства з ризикових» за своєю суттю є однією із стадій адміністративного оскарження. У свою чергу, відповідно до положень п.56.4. ст.56 ПКУ під час зазначеної процедури обов'язок доведення того, що ... будь-яке інше рішення контролюючого органу є правомірним, покладається на контролюючий орган.

Аналогічне правило містить і КАСУ. Так, частина 2 статті 77 кодексу передбачає, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи

бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

До речі, такий підхід цілком узгоджується з практикою Європейського Суду з прав людини. Зокрема, у пункті 110 рішення від 23 липня 2002 року у справі «Компанія «Вестберґа таксі Актіеболаг» та Вуліч проти Швеції» визначив, що «...адміністративні суди, які розглядають скарги заявників стосовно рішень податкового управління, мають повну юрисдикцію у цих справах та повноваження скасувати оскаржені рішення. Справи мають бути розглянуті на підставі поданих доказів, а довести наявність підстав, передбачених відповідними законами, для призначення податкових штрафів має саме податкове управління».

Однак, як свідчать матеріали даної справи, зовсім протилежної позиції дотримується ГУ ДПС уській області. Так, у оскаржуваному рішенні взагалі **не міститься будь-яких посилань на дослідження обставин справи та доказів**, зібраних саме органом ДПС!

4. Незаконність рішення є очевидною

Проведений системний аналіз норм діючого законодавства та фактичних обставин справи однозначно свідчить про неправомірність оскаржуваного рішення.

Очевидно, що подальше судове оскарження призведе тільки до одного результату – його скасування, оскільки адміністративний суд під час перевірки правомірності рішення суб'єкта владних повноважень **повинен надати правову оцінку тим обставинам, які стали підставою для його прийняття та наведені безпосередньо у цьому рішенні**, а не тим, які в подальшому були виявлені суб'єктом владних повноважень для доведення правомірності («виправдання») свого рішення (п.68 постанови ВС від 17.12.2018р. по справі №509/4156/15-а (адміністративне провадження №К/9901/7504/18)).

Отже, єдиним вірним кроком у даній ситуації є відміна даного рішення ДПС України в порядку ст.56 ПКУ!

5. Аргументація порушених прав та інтересів платника

У відповідності до положень постанови КМУ №1165 внесення скажника до переліку ризикових платників, перешкоджає провадженню господарської діяльності останнього з огляду на те, що оскаржуване рішення є підставою для автоматичного зупинення реєстрації податкових накладних в Єдиному державному реєстрі податкових накладних.

Отже, прийняття контролюючим органом рішення про присвоєння особі ознаки ризикового платника податків змінює правовий режим реєстрації податкових накладних в Реєстрі, з абсолютною невідворотністю призводить до

зупинення реєстрації будь-якої складеної цією особою податкової накладної в Реєстрі, а рішення Комісії регіонального рівня про реєстрацію виписаної такою особою податкової накладної в Реєстрі не виконується одразу, а надсилається до Комісії центрального рівня для ревізії та узгодження.

Отже, **оскаржуване рішення саме по собі значно погіршує правове становище платника податків**, покладаючи на платника додатковий тягар у наданні пояснень і документів у виправдання правомірності реєстрації податкової накладної до Комісії регіонального рівня, а у подальшому створюючи для платника стан абсолютної правової невизначеності до прийняття остаточного рішення Комісією центрального рівня.

У свою чергу, відомостями ЄРПН підтверджується факт зупинення реєстрації податкової накладної у ЄРПН з моменту прийняття рішення про включення нашого підприємства до категорії «ризикових».

6. Щодо права на подання скарги на відповідне рішення

Нажаль, ДПС України створено помилкову практику фактичного ігнорування скарг на рішення регіональних органів про включення платників ПДВ до категорії «ризикових».

У зв'язку із цим вважаємо за доцільне акцентувати вашу увагу на наступних аспектах статті 56 ПКУ:

«56.1. **Рішення, прийняті контролюючим органом**, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку.

56.2. У разі коли платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов'язання або прийняв **будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу**, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, він має право звернутися до контролюючого органу вищого рівня із скаргою про перегляд цього рішення.»

Крім того, відповідно до положень пунктів 2 та 4 Наказу Мінфіну від 21.10.2015р. №916 Порядок оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами визначає процедуру оскарження платниками податків податкових повідомлень-рішень або інших рішень контролюючих органів під час адміністративного оскарження.

Не підлягають адміністративному оскарженню:

грошові зобов'язання, самостійно визначені платником податків;

рішення контролюючих органів, які оскаржені платником податків у судовому порядку.

Таким чином, оскільки оскаржуване рішення відноситься до категорії «інших рішень контролюючого органу», то право скаржника в даному випадку є безспірним!

Крім того, форма самого оскаржуваного рішення містить відповідне застереження: «Рішення про відповідність/невідповідність платника податку

критеріям ризиковості платника податку може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку».

7. У зв'язку із очевидністю неправомірного характеру оскарженого рішення, а також враховуючи важливість питання та серйозність негативних наслідків, звертаємось з проханням про розгляд матеріалів скарги у максимально стислі строки.

Довожу до відома, що рішення та дії ГУ ДПС уській області в судовому порядку не оскаржувались.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.ст.19, 55 Конституції України, ст.56 ПКУ, -

ПРОШУ:

- 1. Розглянути скаргу у максимально стислі строки.**
- 2. Скасувати рішення від 22.04.2020р. №45552.**
- 3. Прийняти рішення про невідповідність ТОВ «ГРУПП» критеріям ризиковості платника податку.**
- 4. Виключити ТОВ «ГРУПП» з переліку ризикових суб'єктів господарювання.**

Додаток:

- *Клопотання про розгляд матеріалів скарги у відкритому засіданні;*
- *Копія оскаржуваного рішення;*
- *Копії звернень до ГУ ДПС уській області та до ДПС щодо надання публічної інформації (стосовно конкретних причин «ризиковості») з доказами направлення;*
- *Копії відповідей органів ДПС про відмову у наданні інформації;*
- *Копія звернення від 13.04.2020р. про прийняття рішення щодо невідповідності платника ПДВ критеріям ризиковості платника (у першу адресу);*
- *Витяг з електронного кабінету щодо наявності стану у підприємства статусу «ризикового» на теперішній час*

З повагою,

Директор ТОВ «ГРУПП» _____

/ Іванов І.І./

Зразок Скарги на неприйняття таблиці

БЛАНК ПІДПРИЄМСТВА

Державна податкова служба України
м. Київ, Львівська площа, 8

Копія: Міністерство фінансів України
пану Сергію Марченко
04071, м. Київ, вул. Межигірська, 11

Копія: Державна регуляторна служба України
пану Олегу Мірошниченку
01011, Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Копія: Бізнес-омбудсмену
Ради бізнес-омбудсмена
пану Марчіну Свєнчіцькому
адреса: 04070, м. Київ, вул. Спаська, буд.
30А

Копія: Головне управління ДПС
У ...ській області
адреса: _____

СКАРГА

на рішення про врахування/неврахування таблиці даних платника ПДВ
(в порядку п.56.2. ст.56 ПКУ)

Рішенням від 22.04.2020р. №1534512/11111111 ТОВ «ГРУПП» було не враховано таблицю даних платника.

Скаржник вважає зазначене рішення необґрунтованим як нормативно, так і документально, з огляду на наступні обставини:

1. Рішення прийнято не уповноваженим органом
 - 1.1. Частина 2 ст.19 Конституції України чітко визначає:

«Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи **зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України**».

Відповідним профільним законом в даному випадку є Податковий кодекс України.

При цьому, жодна норма зазначеного НПА (в т.ч. і п.201.16. ст.201 ПКУ, на яку посилається постанова КМУ №1165) не наділяє податкові органи повноваженнями щодо прийняття рішень про неврахування таблиці даних платника податку.

У свою чергу, КМУ у своїй діяльності керується Конституцією та законами України, а також указами Президента України та постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України (ст.113 Конституції України).

Отже, уряд не мав жодного права наділяти податкові органи повноваженнями на прийняття рішень про неврахування таблиці даних платника податку.

1.2. Більше того, згідно положень ст.124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір.

Отже, тільки суд в даному випадку уповноважений приймати рішення.

Таким чином, ще раз доцільно відмітити, що **ЖОДНА НОРМА ЖОДНОГО ЗАКОНУ не надає податковим органам відповідні повноваження щодо прийняття рішень про неврахування таблиці даних платника податку!**

2. Рішення є безпідставним

2.1. Вимоги щодо таблиці даних платника податку передбачені у п.13 та п.14 постанови КМУ №1165:

«13. У таблиці даних платника податку зазначаються:

види економічної діяльності відповідно до КВЕД;

коди товарів згідно з УКТЗЕД, що постачаються та/або придбаваються (отримуються) платником податку, ввозяться на митну територію України;

коди послуг згідно з Державним класифікатором продукції та послуг, що постачаються та/або придбаваються (отримуються) платником податку, ввозяться на митну територію України.

14. Таблиця даних платника податку подається з поясненням, в якому зазначається вид діяльності, з посиланням на податкову та іншу звітність платника податку.»

Будь-яких інших критеріїв до таблиці даних платника податку постанова КМУ №1165 не містить. Отже, тільки недотримання приведених у пунктах 13 та 14 вимог можуть бути підставами для неприйняття/неврахування таблиці.

У свою чергу, таблиця даних платника податку, яка була направлена регіональному податковому органу 15.04.2020р., повністю відповідає вимогам постанови КМУ №1165.

2.2. Дійсно пунктом 16 постанови КМУ №1165 передбачено, що комісія регіонального рівня приймає рішення про врахування або неврахування таблиці даних платника податку.

Однак, переліку підстав для прийняття рішення щодо неврахування таблиці даних платника податку сама постанова КМУ №1165 не містить!

Більше того, згідно положень частини 2 статті 19 Конституції України такі підстави повинні передбачатись виключно законами України. Але жодної відповідної норми закони не містять!

3. Рішення є необґрунтованим та невмотивованим

В обґрунтування оскарженого рішення регіональний орган ДПС зазначив наступне:

«За результатами розгляду таблиці даних платника податку, зареєстрованої у контролюючому органі 15.04.2020р. за №9082143499, відповідно до пункту 16 Порядку зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 11 грудня 2019р. №1165, прийнято рішення про її:

- врахування

х неврахування

Підстави:

- наявність в контролюючих органах податкової інформації, що свідчить про здійснення платником податку ризикових операцій

х виявлення невідповідності визначених платником податку в таблиці даних видів діяльності наявним у платника податку основним засобам;

- Інше _____

Отже, в даному випадку доцільно зазначити про наступне:

Аналіз змісту оскаржуваного рішення свідчить про те, що воно не відповідає критеріям вмотивованості, чіткості та зрозумілості акта індивідуальної дії.

Так, *по-перше*, у рішенні взагалі відсутня конкретизація тих видів діяльності, по яким виявлено невідповідність;

по-друге, нема нічого у рішенні і щодо того, в чому саме виявлено невідповідність – якщо по кількісно-якісним характеристикам, то податковим органом необхідно було про це чітко зазначити. При цьому, Романюком Єгором не зазначено і про те, які ж ОЗ і в якій кількості необхідно мати, щоб була «відповідність»;

по-третьє, очевидно, що вказану у рішенні «невідповідність» можна виявити лише за 2х умов: за результатами проведення перевірки (а такої не проводилось!!!) та **в рамках проведення відповідних експертних досліджень** (ст.84 ПКУ), які також не призначались і не проводились. Більше того, норми діючого законодавства не уповноважують податкові органи самостійно вирішувати питання, що потребують спеціальних знань.

по-четверте, у оскаржуваному рішенні зазначено про розгляд лише таблиці даних платника. У свою чергу, як було вже зазначено вище, із таблицею було надано письмові пояснення, в яких, зокрема, про наявну у розпорядженні підприємства матеріально-технічну базу. Але вказані пояснення навіть не розглядались податковим органом!

по-п'яте, на праві власності Підприємство має основні засоби на загальну суму 8 618 735,66 грн. (ОСВ по рахунку 10 надавалась і надається до скарги). Крім того, Підприємство має орендовані нежитлові приміщення загальною площею 5 680 кв м. та транспортний засіб (вантажний сідловий тягач – E RENAULT MAGNUM 385TI).

Стосовно всіх перелічених активів Підприємством надано до податкових органів повідомлення за формою 20-ОПП.

Крім того, ТОВ «ГРУПП» має достатню штатну кількість **трудових ресурсів**: згідно штатного розпису, станом на 01.03.2020 р. на підприємстві працює **9 осіб** (з них: директор, експедитори – 2 особи, агент з митного оформлення, завідувач складу, вантажник, механізатор (докер-механізатор) комплексної бригади на навантажувально-розвантажувальних роботах, технолог, водій автотранспортних засобів).

Таким чином, наведені ресурси у повному обсязі забезпечують можливість здійснення профільних видів господарської діяльності нашою компанією.

4. Незаконність рішення є очевидною

Проведений системний аналіз норм діючого законодавства та фактичних обставин справи однозначно свідчить про неправомірність оскаржуваного рішення.

Очевидно, що подальше судове оскарження призведе тільки до одного результату – його скасування, оскільки адміністративний суд під час перевірки правомірності рішення суб`єкта владних повноважень **повинен надати правову оцінку тим обставинам, які стали підставою для його прийняття та наведені**

безпосередньо у цьому рішенні, а не тим, які в подальшому були виявлені суб'єктом владних повноважень для доведення правомірності («виправдання») свого рішення (п.68 постанови ВС від 17.12.2018р. по справі №509/4156/15-а (адміністративне провадження №К/9901/7504/18)).

Отже, єдиним вірним кроком у даній ситуації є відміна даного рішення ДПС України в порядку ст.56 ПКУ!

5. Щодо права на подання скарги на відповідне рішення

Нажаль, ДПС України створено помилкову практику фактичного ігнорування скарг на рішення регіональних органів про включення платників ПДВ до категорії «ризикових».

У зв'язку із цим вважаємо за доцільне акцентувати вашу увагу на наступних аспектах статті 56 ПКУ:

«56.1. **Рішення, прийняті контролюючим органом**, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку.

56.2. У разі коли платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов'язання або прийняв **будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу**, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, він має право звернутися до контролюючого органу вищого рівня із скаргою про перегляд цього рішення.»

Крім того, відповідно до положень пунктів 2 та 4 Наказу Мінфіну від 21.10.2015р. №916 Порядок оформлення і подання скарг платниками податків та їх розгляду контролюючими органами визначає процедуру оскарження платниками податків податкових повідомлень-рішень або інших рішень контролюючих органів під час адміністративного оскарження.

Не підлягають адміністративному оскарженню:

грошові зобов'язання, самостійно визначені платником податків;

рішення контролюючих органів, які оскаржені платником податків у судовому порядку.

Таким чином, оскільки оскаржуване рішення відноситься до категорії «інших рішень контролюючого органу», то право скажника в даному випадку є безспірним!

Крім того, форма самого рішення від 22.04.2020р. №1534512/11111111 містить відповідне застереження: «Рішення про відповідність/невідповідність платника податку критеріям ризиковості платника податку може бути оскаржено в адміністративному або судовому порядку».

6. У зв'язку із очевидністю неправомірного характеру оскарженого рішення, а також враховуючи важливість питання та серйозність негативних наслідків, звертаємось з проханням про розгляд матеріалів скарги у максимально стислі строки.

Довожу до відома, що рішення та дії ГУ ДПС у ... ькій області в судовому порядку не оскаржувались.

Враховуючи викладене, керуючись положеннями ст.ст.19, 55 Конституції України, ст.56 ПКУ, -

ПРОШУ:

- Розглянути скаргу у максимально стислі строки.
- Скасувати рішення від 22.04.2020р. №1534512/11111111.
- Прийняти рішення про врахування таблиці платника ПДВ від 15.04.2020р. №9082143499.

Додаток:

- Копія оскаржуваного рішення від 22.04.2020 р.
- Копії таблиці даних платника та письмових пояснень до неї з додатком

З повагою,

Директор ТОВ «ГРУПП» _____ / Іванов І.І. /

Зразок Пояснення до таблиці даних платника податку

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОЛОБОК»

Вих. № ____ від ____ 2020 р.

ГУ ДПС України у м. _____

Пояснення щодо подання таблиці даних платника податків

ТОВ «Колобок» є виробничим підприємством (основний вид діяльності - виробництво (КВЕД)), здійснює переробку сировини для виробництва готової продукції, під час якого відбувається зміна коду придбаних товарів на коди товарів, що реалізуються, **тому вважає за необхідне надати відповідні пояснення щодо особливостей виробничого процесу та забезпеченості необхідними умовами виробництва.**

Підприємство, зокрема, виробляє Товар 1, Товар 2, Товар 3 (коди УКТЗЕД 1111111111, 2222222222, 3333333333).

1. Забезпеченість виробничими приміщеннями та потужностями:

Для здійснення статутного виду діяльності Підприємство має всі необхідні виробничі потужності.

Зокрема, Підприємство має в оренді виробничі приміщення:

- площею кв.м. за адресою: _____ яке орендується у ТОВ « _____ » (ЄДРПОУ 1111111111) за договором №12345 від 01.01.2020 р. (орендодавець є платником податку за ставкою ...%) ;

- площею кв.м. за адресою: _____, яке орендується у ТОВ « _____ » (ЄДРПОУ 22222222) за договором суборенди №23456 від 01.01.2020 р.

Підприємство використовує наступне технологічне обладнання:

- **Обладнання 1**, яку Підприємство придбало у ТОВ «_____» (ЄДРПОУ 3333333) 01 січня 2020 р. на підставі договору №34567 від 01.01.2020 р. та видаткової накладної №444 від 01.01.2020 р.;
- **Обладнання 2** (за зразком з обладнанням 1);
- **Обладнання 3**, яке Підприємство придбало у компанії «.....», Китай, 01.01.2020 р. на підставі зовнішньоекономічного контракту № 45678 від 01.01.2020 р. та інвойсу №5555555 від 01.01.2020 р., що підтверджується вантажною митною декларацією ВМД №1111111/2222/33333 та міжнародною товарно-транспортною накладною CMR №6666

В підтвердження вказаних фактів Підприємство надавало повідомлення за формою 20-ОПП для підтвердження наявних виробничих приміщень та потужностей, яке прийняте контролюючим органом.

2. Особливості технологічного процесу:

Технологічний процес передбачає наявність та **необхідність в придбанні наступної сировини та матеріалів:**

- Сировина 1 (код 4444444444);
- Сировина 2 (код 5555555555);
- ... (...);
- Сировина 10 (9999999999);

Результатом виробництва підприємства є наступні види товару:

- Товар 1 (код 1111111111);
- Товар 2 (код 2222222222);
- Товар 3 (код 3333333333)

3. Забезпеченість трудовими ресурсами:

Підприємство повністю забезпечує свої виробничі потреби в трудових ресурсах за рахунок **власних штатних працівників у кількості _____ штатних одиниць.**

Для підтвердження вказаних фактів Підприємство надає відомість про нарахування заробітної плати за березень 2020 року та відомість про працівників на підприємстві станом на 07.04.2020 року.

4. Додаткова інформація:

1. На розміщення Обладнання 1 Підприємство має дозвіл, виданий _____ №1234.05.08 від 01.01.2020 р.

2. Технічні умови на виробництво_____, розроблені Підприємством і затверджені відповідно до законодавства України ДП “Укрметрстандарт” при Мінекономрозвитку України 01.01.2020 р. (витяг додається).
3. Просимо при прийнятті рішення врахувати той факт, що Підприємство має стабільну постійну позитивну податкову історію одразу за двома ознаками, які характеризують вузьку спеціалізовану виробничу діяльність (“Постачання та придбання однакових товарів чи послуг за останні 6 місяців складає понад 50 відс.” та “Реєстрація ПН/РК на постійній основі: протягом будь-яких 4-х з останніх 6-ти місяців товарів/послуг (згідно з УКТ ЗЕД/ДКПП) обсягом (без ПДВ) $\geq 20\%$ загального обсягу постачання (без ПДВ) за останні 6 місяців”)
4. Податкового боргу перед бюджетом підприємство не мало і не має.

Висновки

Враховуючи всі вищевикладені обставини, сталу та однотипну виробничу діяльність Підприємства, повну забезпеченість виробничими та трудовими ресурсами, Підприємство вважає за необхідне надати таблицю даних платника податку та просить контролюючий орган її врахувати.

Додатки:

Директор ТОВ «Колобок»

/ Фартовий П.П. /

Корисні поради від Оксани Згур`євої та Андрія Тамошюнаса

Про «Вірусне блокування ПН/РК»

Про тонкощі блокування ПН/РК, попадання до лав «ризикових», а також про саме головне – практичні аспекти для розблокувань ваших ПН/РК та тактику виведення з «ризикових» ви докладно можете дізнатись посту за посиланням: <https://cutt.ly/ey5MfIG>

Про форму 20-ОПП – індикатор реальності бізнесу

Вже кілька років непоказна форма-повідомлення 20-ОПП («Повідомлення про об'єкти оподаткування») є одним з ключових елементів при доведенні реальності діяльності платників ПДВ. Адже саме з її допомогою в електронну базу податкових органів заносяться відомості про наявність основних засобів (офісних, складських, торгових та ін. приміщень, обладнання, транспорту та ін.). З іншого боку, відсутність самого факту подання «Повідомлення» дуже часто розцінюється контролюючими органами з позиції «фіктивності» бізнесу.

У зв'язку із цим авторами підготовлено матеріал, з якого ви дізнаєтесь, як правильно оформляти, коли подавати та як використовувати з вигодою вказану форму в розблокувальних процедурах: <https://cutt.ly/ly5Mce2>

«Таблиця кодів» – рятівні ліки для виробників?!

Спочатку «Таблиця» та письмові пояснення до неї замислювалися як технологічна бізнес-карта і були створені для того, щоб пояснити податківцям специфіку такого явища, як «переломлення кодів». Але з набранням чинності постановою КМУ №1165 все звелося до «зобов'язалівки» для всіх і практично поголовному неврахуванню «Таблиць» під самими різними приводами. І це все при низькій правовій урегульованості зазначених питань.

Саме тому ми пропонуємо вашій увазі набір практичних порад, які допоможуть зекономити час та не наступати на наші «граблі»: <https://cutt.ly/Ly5Cnu4>

Бажаємо Вам успішного та швидкого розблокування!



[Оксана Згур`єва](#)



[Андрій Тамошюнас](#)